



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SKALICA**  
**Ružová 2, 909 01 Skalica**

Číslo: Pv 313/20/2206-21  
EEČ: 2-20-106-2021

Skalica 17.02.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** okresná prokurátorka Okresnej prokuratúry Skalica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX 1459/9 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom dni a čase od 27.07.2020 od 08.00 hod do dňa 30.07.2020 do 18.00 hod XXXXX na ul. XXXXX 1459/9 z bytu č.16, ktorý sa nachádza na 2. poschodí odcudzil peňažnú hotovosť vo výške 4500,-Eur a 20 000,-Kč v presne nezistených bankovkách uložených v kovovej krabicike pod nočným stolíkom v spálni tým spôsobom, že skrutkovačom odstránil drevenú lištu držiacu sklenenú výplň uzamknutých dverí spálne, odstránil sklenenú výplň a následne pri prehľadaní nočného stolíka si vzal uvedenú peňažnú hotovosť, ktorú neskôr použil pre vlastné potreby, čím odcudzením peňažných prostriedkov spôsobil vlastníkovi XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX 1459/9 a XXXXX, nar. 13.11.1963, bytom XXXXX, XXXXX 1459/9 celkovú škodu vo výške 5261,96,-Eur, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 8T/30/2019 zo dňa 03.10.2019, právoplatný dňa 19.10.2019 uznaným vinným z prečinu krádeže podľa

§ 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona v znení zákona č. 35/2019 Z.z. účinného do 31.07.2019 a iné, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov, a tento trest mu bol podmienene odložený pri súčasnom uložení probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe určenej vo výmere 3 roky

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný a súhlas bol vzatý späť.

#### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Obvodného oddelenia PZ XXXXX (ďalej len „poverený príslušník PZ“) uznesením podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku zo dňa 30.11.2020 vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poverený príslušník PZ dňa 08.02.2021 postupom podľa § 206 ods. 6 Tr. poriadku upozornil obvineného na zmenu právnej kvalifikácie skutku na prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zákona.

Následne dňa 10.02.2021 doručil poverený príslušník PZ na tunajšiu prokuratúru návrh na zastavenie trestného stíhania obvineného podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku, vzhľadom na skutočnosť, že poškodení v priamom príbuzenskom pomere vo vzťahu k obvinenému, a to matka obvineného XXXXX, nar. XXXXX dňa 08.02.2021 výslovne vzala späť svoj súhlas s trestným stíhaním obvineného, a otec obvineného XXXXX st., nar. 13.11.1963 dňa 08.02.2021 neudelil súhlas s trestným stíhaním obvineného.

Doposiaľ vykonaným vyšetrovaním bolo zistené, že skutok sa stal tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, tento spáchal obvinený XXXXX, o čom nie je v tomto štádiu trestného konania žiadnych pochyb.

*Podľa § 211 ods. 1 Tr. poriadku trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, porušovania domovej slobody podľa § 194, ochrany súkromia v obydlí podľa § 194a, porušovania tajomstva prepravovaných správ podľa § 196 a 197, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218, neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219, podvodu podľa § 221, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený*

ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 130 ods. 1 Tr. poriadku osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinených viac a svedok je v uvedenom pomere len k niektorému z nich, má právo odoprieť výpoveď ohľadne iných obvinených len vtedy, keď nemožno oddeliť výpoveď, ktorá sa ich týka, od výpovede týkajúcej sa obvineného, s ktorým je svedok v tomto pomere.

Podľa § 130 ods. 2 Tr. poriadku svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojencovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu. Svedok je oprávnený odoprieť vypovedať aj vtedy, ak by výpoveďou porušil spovedné tajomstvo alebo tajomstvo informácie, ktorá mu bola zverená ústne alebo písomne pod podmienkou mlčanlivosti ako osobe poverenej pastoračnou starostlivosťou.

Podľa § 212 ods. 2 Tr. poriadku súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Dňa 08.02.2021 poškodená XXXXX počas výsluchu pred povereným príslušníkom PZ do zápisnice o výsluchu svedka- poškodeného uviedla, že súhlas s trestným stíhaním jej syna, obvineného XXXXX, udelený dňa 30.07.2020 pri podávaní trestného oznámenia, berie v zmysle ustanovenia § 212 ods. 2 Tr. poriadku výslovne späť. Rovnako dňa 08.02.2021 poškodený XXXXX st. počas výsluchu pred povereným príslušníkom PZ uviedol do zápisnice o výsluchu svedka-poškodeného, že súhlas s trestným stíhaním jeho syna, obvineného XXXXX podľa § 211 ods. 1 Tr. poriadku, neudeluje.

V danej trestnej veci sa vedie trestné stíhanie proti obvinenému pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zákona, a teda začatie trestného stíhania, ako aj jeho pokračovanie je v prípade naplnenia zákonom predpokladaných okolností v zmysle ustanovenia podľa § 211 ods. 1 Tr. poriadku podmienené súhlasom poškodeného. Uvedený postup sa uplatňuje len v prípadoch, ak ide o poškodeného, ktorý by ako svedok vo vzťahu k obvinenému mal právo odoprieť výpoveď v zmysle ustanovení § 130 Tr. poriadku. V prípade, ak je poškodených v trestnej veci viac, postačuje súhlas aspoň jedného z nich.

S poukazom na doteraz zistené skutočnosti je nepochybne preukázané, že obvinený XXXXX ml. je v priamom príbuzenskom vzťahu k poškodenej XXXXX a XXXXX, a to v postavení syn- rodičia. V prípade poškodených ide teda o osoby, ktoré by vo vzťahu k obvinenému XXXXX mali právo odoprieť vypovedať.

Vzhľadom na neudelenie súhlasu poškodeného XXXXX, ako aj späťvzatie súhlasu poškodenej XXXXX s trestným stíhaním obvineného XXXXX pre skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia je trestné stíhanie podľa § 9 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku neprípustné, nemožno v ňom pokračovať, a musí byť zastavené.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Oľga Bakičová  
okresná prokurátorka