



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SKALICA**  
**Ružová 2, 909 01 Skalica**

Číslo: Pv 430/20/2206-7  
EEČ: 2-20-119-2021

Skalica 23.02.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** okresná prokurátorka Okresnej prokuratúry Skalica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 6 XXXXX, Slovensko

adresa na doručovanie písomností: XXXXX 2454/6 XXXXX,  
Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 01.01.2020 do 31.12.2020, ako otec maloletej dcéry N. T., nar. 29.07.2004, trvale bytom u svojej starej matky na adrese XXXXX č. 4, 909 01 XXXXX, si neplnil svoju vyživovaciu povinnosť v meste XXXXX a všade tam, kde sa zdržiaval, hoci mu táto vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov, ktorá bola zároveň deklarovaná rozsudkom Okresného súdu XXXXX č.k. 1C/64/2008-277 zo dňa 13.10.2011, právoplatného dňa 27.10.2011, ktorým súd zveril mal. N. T. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX č. 4 a otca maloletej zaviazal platiť výživné na maloletú dcéru N. T. vo výške 67,- Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám starej matky XXXXX, pričom v uvedenom období neuhradil žiadne výživné, čím spôsobil za takto uvedené obdobie dlh na výživnom k rukám starej matky XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX č. 4, v celkovej výške

804,- Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ v Skalici, Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením pod ČVS: ORP-291/SI-SI-2020 zo dňa 11.12.2020 (ďalej aj ako „predmetné uznesenie“) podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Skalici, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa dopustil na skutkovom základe uvedenom v enunciaci tohto uznesenia.

Počas skráteného vyšetrovania boli vykonané dôkazy objasňujúce skutkový stav veci, predovšetkým výsluch svedka - poškodenej XXXXX, boli zadovážené listinné dôkazy na vec sa vzťahujúce a to predovšetkým potvrdenia o zaplatení výživného prostredníctvom poštovej poukážky, ako aj ďalšie listinné dôkazy na vec sa vzťahujúce.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil dňa 10.02.2020 na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že v predmetnej trestnej veci sú splnené podmienky na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, nakoľko trestnosť činu zanikla, keďže obvinený dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť, teda dlh na výživnom v celom rozsahu uhradil a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky na maloletú dcéru.

*Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.*

*Podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrováť iného.*

*Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.*

Svedkyňa – poškodená XXXXX uviedla, že otec jej vnučky XXXXX má určené prispievať na jeho maloletú dcéru N. T. výživným v sume 67,- Eur mesačne, ktoré mu určil Okresný súd XXXXX rozsudkom 1C/64/2008 zo dňa 13.10.2011, ktorým bola mal. N. T. zverená do jej osobnej starostlivosti. XXXXX jej výživné na jeho maloletú dcéru neplatil od januára 2020 až do decembra 2020, čím za uvedené obdobie spôsobil dlh v celkovej sume 804,- Eur. Túto sumu 804,- Eur, ktorú dlhoval, XXXXX jej uhradil v dvoch splátkach formou poštových poukážok a to dňa 28.01.2021

v sume 400,- Eur a následne dňa 02.02.2021 v sume 404,- Eur. Na základe vyššie uvedeného považuje bežné výživné zo strany XXXXX za celé uhradené.

Uvedené skutočnosti boli objektivizované a verifikované predloženými listinnými dôkazmi, ktoré poverený príslušník PZ zabezpečil do vyšetrovacieho spisu, a to poštovou poukážkou na čl. 23 zo dňa 28.01.2021, ktorá potvrdzuje, že obvinený XXXXX uvedeným dňom uhradil časť dlžného výživného vo výške 400,- Eur k rúkam poškodenej XXXXX a zároveň poštovou poukážkou na čl. 24 zo dňa 02.02.2021, ktorá potvrdzuje, že následne obvinený XXXXX uvedeným dňom uhradil ďalšiu časť dlžného výživného vo výške 404,- Eur k rúkam poškodenej XXXXX.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu, predovšetkým výpovede svedka – poškodenej XXXXX a dokladov o úhrade vyplýva, že obvinený XXXXX splnil svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť voči maloletej dcére uhradením dlžného výživného v plnej výške. Zároveň som nezistila také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali záver, že trestný čin mal trvalo nepriaznivé následky.

Vzhľadom na uvedené, mám za to, že v danej veci obvinený XXXXX dodatočným uhradením dlžného výživného splnil podmienky osobitného ustanovenia o účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona pre zánik trestnosti trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona a nakoľko neplnenie vyživovacej povinnosti nemalo trvalo nepriaznivé následky, teda neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by aplikáciu tohto ustanovenia o účinnej ľútosti vylučovali, trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy zanikla.

Na základe vyššie uvedených skutočností som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Oľga Bakičová  
okresná prokurátorka