



OKRESNÁ PROKURATÚRA SKALICA
Ružová 2, 909 01 Skalica

Číslo: Pv 306/18/2206-18
EEČ: 2-20-125-2019

Skalica 29.05.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Skalica

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvinenou:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX, Slovensko
väzba: nie

a

poškodenou:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

Obsahom zmiernu je:

Slobodné a vážne vyhlásenie obvinenej, že spáchala skutok, za ktorý je trestne stíhaná, pričom za svoj skutok sa poškodenej úprimne ospravedlnila a táto ospravedlnenie prijala a nepožadovala žiadnu inú náhradu. Obvinená zložila na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona vo výške 100 €.

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvinenej***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obv.odd. PZ Holíč pod spisovou značkou ORP-182/HO-SI-2018

na tom skutkovom základe, že:

v bližšie nezistenom čase asi od 02.00 h do 02.40 h dňa 14.04.2018 na mieste verejnosti prístupnom v XXXXX, pred viac ako dvomi súčasne prítomnými osobami, po predchádzajúcich opakovaných slovných incidentoch, fyzicky napadla XXXXX, a to tak, že keď sa XXXXX nachádzala pri barovom pulte, tak ju tu zozadu chytila za vlasy, za ktoré ju následne potiahla smerom dozadu následkom čoho XXXXX spadla na zem, kde ju za vlasy ďalej ťahala až kým ich nerozdelili hostia baru, čím XXXXX spôsobila povrchové poranenie vlasatej kože hlavy, strangulačné ryhy na krku na oboch stranách - podkožné hematómy 3x1 cm na oboch stranách a v oblasti zátylku 1x1 cm, ktoré si vyžiadali jednorazové lekárske ošetrovanie vo FNŠP Skalica.

Odôvodnenie:

V uvedenej trestnej veci bolo uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ Skalica, Obvodného oddelenia Holíč ČVS:ORP-182/HO-SI-2018 zo dňa 23.7.2018 podľa § 199 ods. 1, 2 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie vo veci prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona. Následne poverený príslušník na základe vykonaných dôkazov uznesením totožnej spisovej značky zo dňa 20.12.2018 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, ktorého sa dopustila na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Po skončení skráteného vyšetovania predložil poverený príslušník PZ dňa 29.3.2019 vyšetovací spis spolu s návrhom na zmier, s ktorým som sa po preskúmaní spisového materiálu stotožnil.

Podľa ustanovenia § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiernosti a zastaviť trestné stíhanie ak obvinený

- vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
- nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a
- zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu,

a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Preskúmaním spisového materiálu ČVS:ORP-182/HO-SI-2018 som zistil, že v danej veci sú splnené podmienky na postup podľa § 220 Tr. poriadku, lebo obvinená XXXXX sa svojim konaním dopustila prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, pričom ide o trestný čin, za ktorý Trestný zákon ustanovuje trest odňatia slobody v trvaní až na tri roky, teda horná hranica trestu odňatia slobody pri tomto prečine neprevyšuje hornú hranicu trestu odňatia slobody uvedenú v § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinená počas vyšetrovania priznala spáchanie skutku a prejavila ľútosť nad svojim konaním pričom taktiež prejavila záujem dohodnúť sa s poškodenou na náhrade spôsobenej škody. Z uvedeného dôvodu bol vyšetrovací spis dňa 5.4.2019 predložený probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu Skalica za účelom vykonania mediácie.

Obvinená uzavrela dňa 7.5.2019 pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu v Skalici Mgr. Andreou Kačabovou Dohodu o zmieri s poškodenou. Obvinená pred probačnou a mediačnou úradníčkou písomne vyhlásila, že spáchala skutok, za ktorý je trestne stíhaná, pričom vzhľadom na formu tohto vyhlásenia, a to, že toto vyhlásenie je obsiahnuté tak v dohode o zmieri ako i v ďalšej samostatnej písomnosti podpísanej obvinenou nemám pochybnosti o tom, že bolo urobené slobodne, vážne a určito. Obvinená sa ospravedlnila poškodenej za svoje konanie, pričom sa vyjadrila, že týmto spôsobom vec riešiť nemala a mrzí ju to. Súčasťou ospravedlnenia bolo i jej vyjadrenie, že už tak v budúcnosti konať nebude. Poškodená jej ospravedlnenie považovala za úprimné a toto prijala, čím obvinená inak odstránila ujmu vzniknutú trestným činom. Obvinená zložila na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona vo výške 100 €, ktorú vzhľadom na zmenu jej osobných pomerov v priebehu prípravného konania (obvinená prišla o prácu a jej matka sa stala onkologickým pacientom, teda musela jej vypomáhať so živobytím) považujem za primeranú závažnosti spáchaného trestného činu.

Je teda možné konštatovať, že obvinená slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásila, že spáchala skutok, pre ktorý je trestne stíhaná, inak odstránila ujmu vzniknutú trestným činom a poukázala primeranú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, čím splnila podmienky uvedené v § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinená aj poškodená súhlasili s uzavretím zmieru, zhodne prehlásili, že Dohodu o zmieri uzavreli slobodne a vážne, obsahuje ich skutočnú vôľu o prejave a obsahu, ktorej v budúcnosti nemôžu vzniknúť žiadne pochybnosti.

Obvinená bola v čase činu riadne zamestnaná, nemá žiadny záznam v registri trestov a ani nie je v súčasnosti trestne stíhaná pre inú trestnú činnosť. Priestupkovo prejednávaná bola iba dva krát za menšie priestupky v doprave. V konaní pred probačnou a mediačnou úradníčkou sa úprimne ospravedlnila poškodenej, vyjadrila sa, že týmto spôsobom vec riešiť nemala a mrzí ju, že tak konala. Uviedla tiež, že dnes už by to tak neriešila. Prisľúbila, že sa podobného konania v budúcnosti vyvaruje. Na základe uvedeného mám za to, že ide o exces z jej inak riadneho života, pričom povahu a závažnosť tohto excesu hodnotím ako malú. Poškodenej

nebolo konaním obvinenej spôsobené žiadne výraznejšie poranenie, bola len jednorazovo ošetrovaná. Taktiež poukazujem na skutočnosť, že obvinená sa s poškodenou i po tomto skutku dokázali dohodnúť na náhrade škody, pričom poškodená vlastne ani žiadnu nepožadovala, a stačilo jej k odpusteniu ospravedlnenie obvinenej, ktoré považovala za úprimné. Ustanovením o trestnom čine výtržníctva je chránený záujem na ochrane pokojného občianskeho spoluzitia pred závažnejšími útokmi narušujúcimi verejný pokoj a poriadok, poprípade i ďalšie chránené záujmy, najmä zdravie ľudí, teda pokiaľ ide o mieru dotknutia verejného záujmu s poukazom na už uvedené odpustenie poškodenej, ako i na to, že táto nemala žiadne výrazné zranenia ako i na to, že hostia sa i po tomto skutku v bare ďalej zabávali mám za to, že verejný záujem bol v tejto veci dotknutý mierne. Preto som dospel k záveru, že vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného prečinu, na mieru, akou bol prečinom dotknutý verejný záujem, na osobu obvinenej, na jej osobné a majetkové pomery, je rozhodnutie o schválení zmieru a o zastavení trestného stíhania dostačujúce.

Preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Róbert Lasica
prokurátor