



OKRESNÁ PROKURATÚRA SKALICA
Ružová 2, 909 01 Skalica

Číslo: Pv 4/24/2206-7
EEČ: 2-20-126-2024

Skalica 07.03.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Skalica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

povolanie: vonkajší poradca

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

za obdobie od 19.07.2023 do dňa 31.01.2024 si ako otec mal. dcéry Amélie XXXXX nar. 2020 neplní svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť v meste XXXXX, ako aj na iných miestach, kde sa zdržiava, hoci mu táto povinnosť vyplýva zo Zákona o rodine ako i na základe rozsudku Okresného súdu v Skalici č. k. 2Pc/3/2021-60 zo dňa 29.07.2021, právoplatný dňa 27.09.2021, ktorým súd určil výživné vo výške 150,- Eur mesačne, vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX č. 2, čím za uvedené obdobie spôsobil dlh na výživnom vo výške 962,90,- Eur, i napriek tomu, že bol Trestným rozkazom Okresného súdu v Skalici sp. zn. SI-6T/9/2023 zo dňa 07.06.2023, právoplatný dňa 18.07.2023 uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1

Trestného zákona, kde mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace s podmieneným odkladom, s určením skúšobnej doby na 1 (jeden) rok,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Skalici, Odboru kriminálnej polície, uznesením pod ORP-282/VYS-SI-2023 zo dňa 21.12.2023 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Bratislave, trvale bytom mesto XXXXX – Nové Mesto, XXXXX, pre podozrenie zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona, ktorého sa dopustil na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil prokurátorovi spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu, že obvinený v priebehu skráteného vyšetrovania dlh na výživnom dodatočne v plnej výške zaplatil.

Dňa 12.02.2024 bol vykonaný výsluch poškodenej XXXXX v rámci ktorého uviedla, že obvinený do dňa konania výsluchu uhradil dlžné výživné v celkovej sume 780,- Eur (dňa 18.07.2023 sumu 250,- Eur, dňa 18.08.2023 sumu 250,- Eur, dňa 18.01.2024 sumu 180,- Eur, dňa 25.01.2024 sumu 100,- Eur), pričom zostávajúci dlh na výživné predstavoval sumu vo výške 182,90 Eur. Následne bolo do vyšetrovacieho spisu zabezpečené potvrdenie o platbe zostávajúceho dlžného výživného zo dňa 20.02.2024, teda potvrdenie o platbe na sumu 182,90 Eur. Z úradného záznamu vyšetrovateľa zo dňa 23.02.2024 vyplýva, že poškodená deklarovala, že dlžné výživné za obdobie od 19.07.2023 do 31.01.2024 považuje voči obvinenému za uhradené v plnom rozsahu.

Zo zabezpečených listinných dôkazov vyplýva, že trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona zanikla z dôvodu uplatnenia účinnej ľútosti, nakoľko obvinený svoj dlh na výživnom v celom rozsahu uhradil.

Podľa § 86 Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin

- a) *zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.*

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Týmto dodatočným uhradením dlžného výživného, obvinený XXXXX splnil podmienky osobitného ustanovenia o účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, a keďže neplnenie vyživovacej povinnosti nemalo trvalo nepriaznivé následky, trestnosť činu zanedbania povinnej výživy zanikla.

Na základe vyššie uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Oľga Bakičová
okresná prokurátorka