



OKRESNÁ PROKURATÚRA SKALICA
Ružová 2, 909 01 Skalica

Číslo: Pv 273/17/2206-35
EEČ: 2-20-133-2018

Skalica 06.06.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Skalica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

si v období od 01.09.2011 do 31.05.2016 vrátane ako otec mal. XXXXX, nar. 20. 11. 2003, si neplní vyživovaciu povinnosť v meste Gbely a inde kde sa zdržuje, vyplývajúcu v zmysle § 62 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., ktorá mu bola deklarovaná rozsudkom Okresného súdu v Skalici pod sp. zn. 2P 39/11 zo dňa 2. 6. 2016, právoplatným dňa 3. 8. 2016, ktorým súd XXXXX zaviazal prispievať na výživu syna Petra zvýšeným výživným v sume 100 € mesačne s účinnosťou od 1. 6. 2016, ktoré je povinný zasielať k rukám matky XXXXX, nar. 6. 7. 1968, bytom XXXXX, XXXXX, do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred, čím za uvedené obdobie spôsobil dlh na výživnom vo výške 1 397,91 €

lebo zanikla trestnosť činu.

I

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ Skalica, Obvodného oddelenia PZ Brodské uznesením ČVS: ORP-159/BR-SI-2017 zo dňa 25.5.2017 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona a následne uznesením totožnej spisovej značky zo dňa 29.6.2017 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Vyšetrovatel'ka Okresného riaditeľstva PZ v Skalici, odbor kriminálnej polície Skalica dňa 29.05.2018 upozornila obvineného XXXXX na zmenu právnej kvalifikácie s tým, že jeho konanie bude posudzované ako trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, keďže výživné si neplnil po dlhší čas.

Dňa 30. 05. 2018 predložil vyšetrovateľ PZ prokurátorovi spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh vyšetrovateľa na zastavenie trestného stíhania je dôvodný.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Obvinený XXXXX uviedol, že si je vedomý nedoplatku za obdobie od roku 2011 až máj 2016. Výživné poškodenej platí pravidelne každý mesiac po 100 € a v mesiaci november 2017, december 2017 a január 2018 zaplatil v plnej výške výživné.

Svedkyňa a pošk. XXXXX uviedla, že je pravdou, že obv. XXXXX nezaplatil výživné tak ako mu to bolo určené súdom Okresného súdu Skalica vo výške 1 397,91 €.

Preskúmaní vyšetrovacieho spisu na č.l. 172 vyplýva, že obvinený XXXXX dňa 29.05.2018 poštovou poukážkou pod podacím číslom 50137 uhradil k rukám matky dieťaťa XXXXX, XXXXX sumu vo výške 1 397,91 €, tak ako to vyplýva z rozsudku Okresného súdu Skalica sp.zn. 2P 39/2011 kde sa konštatuje, že obvinený XXXXX mal nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 01.09.2011 do 31.05.2016 sumu 1 397,91 €.

Vzhľadom na uvedené, mám za to, že v danej veci obvinený XXXXX splnil podmienky osobitného ustanovenia o účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona pre zánik trestnosti trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, za ktorý je stíhaný z dôvodu, že dlžnú sumu

na výživnom uhradil ešte v priebehu prípravného konania, pričom jeho predchádzajúce neplnenie si vyživovacej povinnosti nemalo trvalo nepriaznivé následky. A neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by použitie vyššie citovaného ustanovenie o účinnej ľútosti v zmysle § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona vylučovali.

Na základe vyššie uvedeného som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Oľga Bakičová
prokurátorka