



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SKALICA**  
**Ružová 2, 909 01 Skalica**

Číslo: Pv 12/21/2206-8  
EEČ: 2-20-135-2021

Skalica 02.03.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** okresná prokurátorka Okresnej prokuratúry Skalica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 4 XXXXX, Slovensko

adresa na doručovanie písomností: XXXXX 4 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 01.10.2020 do 31.12.2020, ako otec maloletého syna L. M., nar. 09.03.2016, trvale bytom u svojej matky na adrese Mallého č. 11, 909 01 XXXXX, si neplnil svoju vyživovaciu povinnosť v meste XXXXX a všade tam, kde sa zdržiaval, hoci mu táto vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov, ktorá bola zároveň deklarovaná rozsudkom Okresného súdu XXXXX č.k. 7P/12/2020-47 zo dňa 03.03.2020, právoplatného dňa 17.03.2020, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu a zveril mal. L. M. do osobnej starostlivosti matky XXXXX a otcovi maloletého uložil povinnosť platiť výživné na maloletého syna L. M. v sume vo výške 135,- Eur mesačne, splatných vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky XXXXX, pričom v uvedenom období neuhradil žiadne výživné, čím spôsobil za takto uvedené obdobie dlh na výživnom k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, Mallého č. 11, v celkovej výške 405,- Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

#### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ v Skalici, Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením pod ČVS: ORP-306/SI-SI-2020 zo dňa 14.01.2021 (ďalej aj ako „predmetné uznesenie“) podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Skalici, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa dopustil na skutkovom základe uvedenom v enunciacie tohto uznesenia.

Počas skráteného vyšetovania boli vykonané dôkazy objasňujúce skutkový stav veci, predovšetkým výsluch svedka - poškodenej XXXXX, boli zadovážené listinné dôkazy na vec sa vzťahujúce a to predovšetkým potvrdenie o zaplatení výživného prostredníctvom prevodu na bankový účet, ako aj ďalšie listinné dôkazy na vec sa vzťahujúce.

Po skončení skráteného vyšetovania poverený príslušník PZ predložil dňa 22.02.2021 na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že v predmetnej trestnej veci sú splnené podmienky na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, nakoľko trestnosť činu zanikla, keďže obvinený dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť, teda dlh na výživnom v celom rozsahu uhradil a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky na maloletého syna.

*Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.*

*Podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.*

*Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.*

Svedkyňa – poškodená XXXXX uviedla, že otec jej maloletého syna XXXXX má určenú povinnosť prispievať na jeho maloletého syna L. M. výživným v sume 135,- Eur mesačne vždy do 15-tého dňa toho ktorého mesiaca k jej rukám, ktorú mu určil Okresný súd XXXXX rozsudkom č.k. 7P/12/2020-47 zo dňa 03.03.2020. XXXXX jej výživné na jeho maloletého syna neplatil od októbra 2020 až do decembra 2020, čím za uvedené obdobie spôsobil dlh na bežnom výživnom v celkovej sume 405,- Eur. Túto sumu 405,- Eur, ktorú dlhoval, jej XXXXX uhradil prostredníctvom prevodu na bankový účet dňa 08.02.2021. Na základe vyššie uvedeného považuje

poškodená bežné výživné za rok 2020 zo strany XXXXX za uhradené v celej výške a nemá voči jej osobe z tohto dôvodu žiadny dlh.

Uvedené skutočnosti boli objektivizované a verifikované predloženými listinnými dôkazmi, ktoré poverený príslušník PZ zabezpečil do vyšetrovacieho spisu, a to najmä potvrdením o bankovom prevode zo dňa 08.02.2021 na čl. 23, ktoré potvrdzuje, že obvinený XXXXX si splnil svoju vyživovaciu povinnosť a uvedeným dňom uhradil celé dlžné výživné vo výške 405,- Eur k rúkam poškodenej XXXXX.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu, predovšetkým výpovede svedka – poškodenej XXXXX a dokladu o úhrade vyplýva, že obvinený XXXXX si splnil svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť voči maloletému synovi uhradením dlžného výživného v plnej výške. Zároveň som nezistila také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali záver, že trestný čin mal trvalo nepriaznivé následky.

Vzhľadom na uvedené, mám za to, že v danej veci obvinený XXXXX dodatočným uhradením dlžného výživného splnil podmienky osobitného ustanovenia o účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona pre zánik trestnosti trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona a nakoľko neplnenie vyživovacej povinnosti nemalo trvalo nepriaznivé následky, teda neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by aplikáciu tohto ustanovenia o účinnej ľútosti vylučovali, trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy zanikla.

Na základe vyššie uvedených skutočností som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Oľga Bakičová  
okresná prokurátorka