



OKRESNÁ PROKURATÚRA SKALICA
Ružová 2, 909 01 Skalica

Číslo: Pv 318/18/2206-19
EEČ: 2-20-136-2019

Skalica 11.06.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Skalica

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 17.06.2018 v čase asi o 01:00 hod v obci XXXXX pred Kultúrnym domom napadol poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, trvalo bytom XXXXX tým spôsobom, že po tom ako poškodený vyšiel z priestorov Kultúrneho domu a do rúk zobral stojanový popolník, ktorý pravdepodobne chcel nezisteným spôsobom použiť voči XXXXX, bytom XXXXX, v čom mu však zabránil XXXXX tak, že ho povalil na zem a ako ležal poškodený na zemi, pristúpil k nemu XXXXX a kopol ho do oblasti hlavy, čím poškodenému XXXXX podľa znaleckého posudku č. 100/18 znalca z odboru zdravotníctvo MUDr. Mariána Pamulu spôsobil zlomeninu dolnej čeľuste vpravo, v oblasti ramena a výbežku čeľuste s miernym posunom kostných úlomkov, pričom došlo ku vzniku ľahkého zranenia.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného

nasledovne:

XXXXX, XXXXX
38 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa obvinenému **ukladá**, aby v priebehu skúšobnej doby **uhradil**

- **poškodenému XXXXX škodu vo výške 2.563,47 Eur,**

- **poškodenej Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s.,** Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava, IČO: 35937874, **škodu vo výške 3.493,65 Eur,**

- **poškodenej Sociálna poisťovňa, pobočka Senica,** Hollého 1219, 905 01 Senica, IČO: 30807484, **škodu vo výške 208,20 Eur,**

v zmysle Dohody o náhrade škody sp. zn. 10M/7/2019 zo dňa 9.5.2019 uzavretej pred probačným a mediačným úradníkom OS Skalica.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Skalica pod ČVS:ORP-168/VYS-SI-2018 zo dňa 31.07.2018 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona a následne dňa 26.11.2018 bolo uznesením totožnej spisovej značky podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania predložil vyšetrovateľ dňa 13.2.2019 na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby. Dňa 19.2.2019 bola vec zaslaná probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu Skalica za účelom uzavretia dohody o náhrade škody medzi obvineným a poškodenými, a to za účelom splnenia podmienok na ukončenie veci podmiennečným zastavením trestného stíhania.

Dňa 9.5.2019 uzavrel obvinený XXXXX s poškodenými XXXXX, Všeobecnou zdravotnou poisťovňou a Sociálnou poisťovňou pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu Skalica Dohodu o náhrade škody sp. zn. 10M/7/2019, kde sa obvinený zaviazal k úhrade škody spôsobenej trestným činom.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že v danej veci sú splnené zákonné podmienky na realizáciu odklonu v trestnom konaní – na podmiennečné zastavenie trestného stíhania, vzhľadom na spôsob spáchania činu, na okolnosti na strane obvineného ako aj na jeho postoj k veci a to najmä tým, že sa ku spáchaniu skutku priznal a s poškodenými uzavrel dohodu o náhrade škody.

Obvinený XXXXX sa počas prípravného konania k spáchaniu skutku v plnej miere priznal a vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a svoje konanie úprimne oľutoval. Uviedol, že nechcel poškodenému ublížiť, kop smeroval na hrud' z toho dôvodu aby poškodený na neho už neútočil, ešte na druhý deň po incidente mu písal sms kde sa mu ospravedlnil.

Poškodený XXXXX k veci uviedol, že v ten deň boli na hodovej zábave, a

medzi ním a obvineným prišlo ku konfliktu, pričom nevedel už uviesť z akého dôvodu. Najprv sa vzájomne len ťahali, ale potom sa od seba oddelili. Následne, to bolo už vonku pred kultúrnym domom, sa opäť dostali do potýčky, kedy nevedel presne ako sa to stalo, ale ocitol sa na zemi, a v tom ucítil kop do tváre a zostal na zemi. Kopom mu bola spôsobená zlomenina sánky, kvôli čomu musel do Bratislavy na operáciu. Obvinený mu následne keď bol v Bratislave písal sms, že sa ospravedľuje a aby sa skoro uzdravil.

K veci boli vypočutí aj svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorých výpovede v zásade potvrdzujú, že skutkový dej sa odohral tak ako je uvedený vo výroku tohto uznesenia.

Zo znaleckého posudku č. 234/18 znalca z odboru zdravotníctva prof. MUDr. Mariána Pamula vyplýva, že poškodený v dôsledku konania obvineného ako najväčšie zranenie utrpel zlomeninu dolnej čeľuste vpravo, v oblasti ramena a výbežku čeľuste s miernym posunom úlomkov, čo sa považuje z medicínskeho hľadiska za ľahké zranenie, pričom priebeh zranenia bol bez komplikácií. Ako adekvátnu dobu obmedzenia v bežnom spôsobe života znalec pri tomto zranení považuje dobu približne 5 týždňov.

Zo správy Všeobecnej zdravotnej poisťovne vyplýva, že ich poistenec XXXXX utrpel zranenia, na základe ktorých mu bola poskytnutá zdravotná starostlivosť, pričom v tejto súvislosti im vznikla škoda vo 3.493,65,96 Eur.

Poškodená Sociálna poisťovňa, pobočka Senica sa v prípravnom konaní vyjadrila, že za dobu práceneschopnosti poistenca XXXXX, mu Sociálna poisťovňa za obdobie práceneschopnosti vyplatila nemocenské dávky vo výške 208,20 EUR.

Z dohody o náhrade škody sp. zn. 10M/7/2019 uzavretej dňa 9.5.2019 pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu Skalica vyplýva, že obvinený vyhlásil, že spáchal skutok za ktorý je trestné stíhaný. Poškodený XXXXX uviedol, že súhlasí s podmieneným zastavením trestného stíhania a od obvineného žiada náhradu škody vo výške 2.563,47 Eur, čo predstavuje náhradu za bolestné, ušlú mzdu, cestovné a liečivá. Poškodená Sociálna poisťovňa, pobočka Senica uviedla, že žiada zaplatiť škodu 208,20 Eur za vyplatené nemocenské dávky poškodeného. Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. žiada náhradu škody v celkovej výške 3.493,65 Eur za poskytnutú zdravotnú starostlivosť. Následne obvinený XXXXX sa v bode V. dohody zaviazal poškodenému XXXXX nahradiť spôsobenú škodu vo výške 2.563,47 Eur v 4-och splátkach ku 20. dňu v mesiaci po 640,87 Eur bankovým prevodom na číslo účtu XXXXX, pričom prvú splátku uhradí obvinený v mesiaci máj 2019 a posledná splátka bude vo výške 640,86 Eur. Poškodenej Sociálnej poisťovni, pobočka Senica, sa zaviazal škodu vo výške 208,20 Eur uhradiť jednorazovo na číslo účtu SK17 8180 0000 0070 0015 5901, VS: 8000237018, KS:4016 ku 20. dňu v mesiaci máj 2019. Poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. sa zaviazal škodu vo výške 3.493,65 € uhradiť v 35-tich splátkach ku 20. dňu v mesiaci po 100 €, bankovým prevodom na číslo účtu SK68 8180 0000 0070 0022 1622, VS:1933014101, KS:0558, pričom prvú splátku uhradí obvinený v mesiaci október 2019 a posledná splátka bude vo výške 99,77 €.

Vyhodnotením všetkých zadovážených dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospel k záveru, že obvinenému XXXXX bola trestná

činnosť v plnom rozsahu preukázaná.

Z hľadiska právneho posúdenia skutku konanie obvineného napĺňa pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, pretože obvinený XXXXX kopol poškodeného XXXXX do tváre, čím mu spôsobil zranenia s obmedzeniami na obvyklom spôsobe života v dĺžke 5 týždňov.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak:

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu, alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu,
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno dôvodne takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Pri prečine ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona je možné uložiť trest odňatia slobody v trvaní na šesť mesiacov až dva roky.

Obvinený sa k spáchaniu skutku priznal a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že by toto vyhlásenie nebolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Svoje konanie oľutoval, ospravedlnil sa poškodenému XXXXX, ktorý toto ospravedlnenie prijal, pričom ho považoval za úprimné a dostatočné a zároveň obvinený uzavrel s poškodenými dohodu o náhrade škody, predmetom ktorej je konkrétna úprava postupu obvineného pri náhrade ich nárokov zo skutku. S poukazom na jej obsah je možné konštatovať, že v prípade jej splnenia, možno považovať uspokojenie nároku poškodených za dostatočné.

Obvinený XXXXX doposiaľ nebol súdne trestaný, ani v súčasnosti nie je trestne stíhaný za žiadnu ďalšiu trestnú činnosť a rovnako ani nebol v minulosti prejednávaný za priestupok.

Zvážením všetkých vyššie uvedených skutkových zistení som dospel k záveru, že v predmetnej trestnej veci boli splnené podmienky vyžadované ustanovením § 216 ods. 1 Tr. poriadku, preto som trestné stíhanie proti obvinenému podmiennečne zastavil a zároveň som vzhľadom na dohodu o náhrade škody, podľa ktorej má byť posledná splátka zaplatená až v mesiaci júl 2022 a jeho závažnosť v zmysle § 216 ods. 2 Tr. poriadku určil skúšobnú dobu v trvaní 38 mesiacov. Pri rozhodovaní o aplikácii uvedeného odklonu v prípravnom konaní bolo zároveň zohľadnené aj to, že obvinený sa doposiaľ podľa spisového materiálu nedopustil žiadneho protiprávneho konania a preto predmetný skutok možno považovať za exces z jeho inak riadneho života.

Ak obvinený v priebehu skúšobnej doby povedie riadny život a nahradí poškodeným vyššie uvedené škody, rozhodne orgán, ktorý trestné stíhanie v prvom stupni podmiennečne zastavil, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebude vydané rozhodnutie, že sa obvinený osvedčil, bez zavinenia obvineného, má sa za to, že sa osvedčil.

Právoplatnosťou rozhodnutia o tom, že sa obvinený osvedčil alebo uplynutím dvojročnej lehoty odo dňa uplynutia skúšobnej doby, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania / ust. § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Róbert Lasica
prokurátor