



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SKALICA**  
**Ružová 2, 909 01 Skalica**

Číslo: Pv 436/19/2206-17  
EEČ: 2-20-143-2020

Skalica 27.04.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** okresná prokurátorka Okresnej prokuratúry Skalica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 24 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 01.07.2019 do 31.12.2019 ako otec mal. syna R.B.V., nar. 2015 si neplní svoju vyživovaciu povinnosť v Bratislave a všade tam kde sa zdržuje, hoci mu táto vyplýva zo Zákona o rodine a bola deklarovaná rozsudkom Okresného súdu v Skalici pod sp.zn. 7C/533/2015 dňa 03.03.2016, právoplatný dňa 02.04.2016, ktorým súd určil platiť výživné na maloletého syna vo výške 150 € mesačne vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky XXXXX Velázquez, čím za uvedené obdobie spôsobil dlh na výživnom vo výške 900 € k rukám matky XXXXX Velázquez, bytom XXXXX, XXXXX 20,

lebo zanikla trestnosť činu.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ Skalica, Obvodného oddelenia PZ Skalica uznesením ČVS: ORP-296/SI-SI-2019 zo dňa 07.11.2019 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej

výživu podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona a uznesením dňa 27.01.2020 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX XXXXX Velázquez pre vyššie uvedený prečin na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 24.04.2020 predložil poverený príslušník PZ prokurátorovi spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania je dôvodný.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Obv. XXXXX XXXXX Velázquez uviedol, že má platiť výživné na syna. Toto neplatil z dôvodu, že s manželkou mali nezhody ohľadne kedy bude mať on syna. Problém s platením výživného nemá a týmto keď manželke neplatil výživné chcel docieľiť aby mu začala syna dávať tak ako to bolo rozhodnuté súdom. S bývalou manželkou sú v kontakte a spolu si aj telefonujú. Výživné na syna bude riadne platiť až keď bude mu umožnené sa so synom stretávať. Finančné problémy nemá. Za január a február 2020 výživné zaplatil.

Svedkyňa a pošk. XXXXX Velázquez uviedla, že bývalému manželovi bolo určené výživné súdom v sume 150 €. Výživné na syna neplatil pravidelne a to od júla 2019 až do decembra 2019, čo predstavuje sumu 900 €. Od januára 2020 výživné bývalý manžel platí pravidelne. V marci 2020 jej poslal o 100 € viacej, teda sumu 250 €. A dnešného dňa t.j. 23.04.2020 jej osobne bývalý manžel priniesol 800 €, čím k dnešnému dňu, t.j. 23.04.2020 vyplatil celý dlh na bežnom výživnom, a teda nemá voči jej osobe k dnešnému dňu žiadny dlh. .

Vzhľadom na uvedené, mám za to, že v danej veci obvinený XXXXX XXXXX Velázquez splnil podmienky osobitného ustanovenia o účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona pre zánik trestnosti trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, za ktorý je stíhaný z dôvodu, že dlžnú sumu na výživnom splatil. Súčasne neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by aplikáciu tohto ustanovenia o účinnej ľútosti v zmysle § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona vylučovali.

Na základe vyššie uvedeného som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Oľga Bakičová  
okresná prokurátorka