



OKRESNÁ PROKURATÚRA SKALICA
Ružová 2, 909 01 Skalica

Číslo: Pv 288/16/2206-11
EEČ: 2-20-149-2016

Skalica 02.11.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno e, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Skalica

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 613/3 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

mladistvý

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno e, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 12.05.2016 v čase medzi 08.00 h až 08.45 h sa počas vyučovacej hodiny v triede 8.A nachádzajúcej sa na prízemí v hlavnej budove Základnej školy v Holíči na ul. Bernolákovej 5 obnažoval a to tak, že sediac v poslednej lavici si rozopol zips na nohaviciach, z ktorých si vytiahol pohlavný úd a následne začal rukou onanovať, čoho boli svedkom ďalší v jeho blízkosti sediaci žiaci mladší ako 18 rokov zúčastňujúci sa vyučovacej hodiny

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX

12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Obvodného oddelenia XXXXX ČVS:ORP-194/HO-SI-2015 zo dňa 12.05.2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno e/, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona a dňa 07.07.2016 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXX pre predmetný prečin, ktorého sa dopustil na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania predložil na tunajšiu prokuratúru poverený príslušník PZ vyšetrovací spis spolu s návrhom na podmiennečné zastavenie trestného stíhaniam.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že v danej veci sú splnené zákonné podmienky na realizáciu odklonu v trestnom konaní – na podmiennečné zastavenie trestného stíhania, vzhľadom na spôsob spáchania činu a ako aj na okolnosti na strane obvineného.

Obvinený ml. XXXXX sa počas prípravného konania k spáchaniu skutku v plnej miere priznal, svoje konanie oľutoval a prisľúbil, že už sa to nebude viacej opakovať. Uviedol, že celý incident trval asi 5 minút, je si vedomý, že to nemal robiť a bral to len ako neškodnú zábavu. Nič konkrétne svojim konaním nesledoval a nevie čo ho to napadlo pretože nikdy pred tým a ani potom už také niečo neurobil.

Bol taktiež poučený o možnosti podmiennečného zastavenia trestného stíhania v zmysle ust. § 216 Trestného poriadku, pričom s takýmto postupom vyjadril v zápisnici o výsluchu obvineného súhlas.

Okrem vlastného priznania bola počas prípravného konania obvinený usvedčený i svedeckými výpoveďami svedkov a podanými vysvetleniami.

Svedok XXXXX, riaditeľka Základnej školy v Holíči na Bernolákovej ulici uviedla, že v mesiaci máj 2016 počas prvej prestávky prišla za ňou do riaditeľne žiačka ôsmeho ročníka XXXXX, ktorá jej povedala, že sa ml. XXXXX počas prvej vyučovacej hodiny obnažoval. XXXXX si vytiahol z nohavíc pohlavný úd a držal ho v ruke, čoho boli svedkom viacerí spolužiaci avšak nikto to na vyučovaní nepovedal pani učiteľke. Nevedela, či uvedené konanie smerovalo priamo voči XXXXX nakoľko toto bolo prvý krát, čo XXXXX také niečo urobil aj keď pred tým už po Natálii pohadzoval nejaké veci a občas po nej vykrikoval. Po tomto skutku sa správanie ml. XXXXX zlepšilo ako vo vzťahu k žiakom tak i učiteľom a v škole už s ním žiadne problémy vo vzťahu k iným žiakom neriešili. Celá táto vec a jej prešetovanie na polícii asi ml. Samuela prinútila sa nad sebou zamyslieť a zmeniť svoje správanie k lepšiemu, čo aj preukazuje v škole.

Svedok XXXXX, matka ml. XXXXX uviedla, že po tom čo jej riaditeľka školy oznámila, že jej syn sa počas vyučovania v škole obnažoval pred ostatnými

spolužiakmi ostala zaskočená a prekvapená, pretože jej syn nikdy pred tým také niečo neurobil a ani u neho nikdy nepostrehla sklony k takému chovaniu. Doma s ním nie sú žiadne vážnejšie problémy.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené aj úradné záznamy o podaní vysvetlenia od žiakov prítomných v triede 8.A, ktorý boli svedkami konania ml. XXXXX a to XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Uvedení žiaci vo svojich vyjadreniach v zásade zhodne interpretovali skutok tak ako ho popísala žiačka XXXXX riaditeľke školy a tak ako je uvedený v skutkovej vete tohto uznesenia a uviedli, že zo Samuelovho chovania boli znepokojení. Z ich vysvetlení taktiež vyplynulo, že toto chovanie nebolo namierené proti konkrétnej osobe a ml. XXXXX tým chcel upútať pozornosť spolužiakov a až následne jeden z nich na toto upozornil aj XXXXX. Zhodne taktiež uviedli, že po tomto incidente sa chovanie ml. Samuela v škole zlepšilo a podobný incident sa už neopakoval.

Do spisového materiálu boli zabezpečené listinné dôkazy vzťahujúce sa na osobu obvineného, pričom bolo zistené, že tento nemá záznam v registri trestov a ani v evidencii priestupkov.

Vyhodnotením všetkých zadovážených dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospel k záveru, že obvinenému ml. XXXXX bola trestná činnosť v plnom rozsahu preukázaná.

Z hľadiska právneho posúdenia skutku konanie obvineného napĺňa pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno e/, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona, pretože obvinený sa dopustil fyzicky, verejne hrubej neslušnosti tým, že vyvolal verejné pohoršenie vykonávaním sexuálneho exhibicionizmu a uvedený čin spáchal v prítomnosti skupiny osôb mladších ako osemnásť rokov.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienene zastaviť trestné stíhanie, ak:

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu, alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu,
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno dôvodne takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Pri prečine výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno e/, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona je možné uložiť trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov až 3 roky.

Obvinený sa k spáchaniu skutku priznal a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že by toto vyhlásenie nebolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Svoje konanie oľutoval a jeho konaním nebola spôsobená žiadna škoda.

Zvážením všetkých skutkových zistení som dospel k záveru, že v predmetnej

trestnej veci boli splnené podmienky vyžadované ustanovením § 216 ods. 1 Tr. poriadku, preto som trestné stíhanie proti obvinenému podmiennečne zastavil.

V záujme zabezpečenia nápravy obvineného, najmä s ohľadom, že sa jedná o mladistvého obvineného a zaistenia súladu jeho ďalšieho správania so zákonom, som mu určil skúšobnú dobu v trvaní 1 rok a vzhľadom na to, že jeho činom nebola spôsobená žiadna škoda, vo veci nebolo potrebné obvineného zaväzovať k náhrade spôsobenej škody.

Ak obvinený v priebehu skúšobnej doby povedie riadny život, rozhodne orgán, ktorý trestné stíhanie v prvom stupni podmiennečne zastavil, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebude vydané rozhodnutie, že sa obvinený osvedčil, bez zavinenia obvineného, má sa za to, že sa osvedčil.

Právoplatnosťou rozhodnutia o tom, že sa obvinený osvedčil alebo uplynutím dvojročnej lehoty odo dňa uplynutia skúšobnej doby, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania / ust. § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku/.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Oľga Bakičová
prokurátorka