



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SKALICA**  
**Ružová 2, 909 01 Skalica**

---

Číslo: Pv 89/19/2206-10  
EEČ: 2-20-164-2019

Skalica 08.07.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno e Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Skalica

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno e Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

v čase asi o 24.00 hod dňa 17.11.2018 v obci XXXXX na miestnej komunikácii pred rodinným domom č. XXXXX najskôr hanlivými výrazmi napadol tam prítomné osoby XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX aby boli potichu, aby vypli chod motoru ich vozidla nachádzajúceho sa na ceste, aby išli do piče aj s tým vozidlom, prečo vykrikujú, na čo reagoval XXXXX zo slovami „ to my nie, to tie kone pod kapotou" a na čo následne XXXXX vytiahol svojou pravou rukou zbraň zn. EKOL JACKAL DUAL, kaliber 9 mm PA Black (9 mm P.A.K.) s vin. číslom XXXXX, túto pred nimi ľavou rukou obtiahol a bez ďalších slov namieril svojou pravou rukou, v ktorej držal uvedenú zbraň k miestu, kde stáli a najmenej tri krát vystrelil do vzduchu ich smerom, načo všetci uvedení z obavy o svoj život a zdravie sa dali z miesta utekať preč, pričom ich následne ešte čakal v strede ulice s vekom od popolnice.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného

nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
12 mesiacov

Trestným činom nebola spôsobená škoda, preto obvinenému povinnosť nahradiť škodu v skúšobnej dobe podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku neukladám.

Podľa § 216 ods. 4 Trestného poriadku obvinenému ukladám aby počas skúšobnej doby dodržiaval obmedzenie spočívajúce v zákaze uchádzať sa o vydanie zbrojného preukazu na akúkoľvek strelnú zbraň.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka obvodného oddelenia Skalica, Okresného riaditeľstva PZ Skalica pod ČVS:ORP-64/SI-SI-2019 zo dňa 4.3.2019 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona a následne dňa 17.4.2019 bolo uznesením totožnej spisovej značky podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), e) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetovania predložil poverený príslušník PZ na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na podmiennečné zastavenie trestného stíhanie.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že v danej veci sú splnené zákonné podmienky na realizáciu odklonu v trestnom konaní – na podmiennečné zastavenie trestného stíhanie.

Obvinený XXXXX sa počas prípravného konania k spáchaniu skutku v plnej miere priznal a vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a svoje konanie úprimne oľutoval. Uviedol, že nechcel nikomu ublížiť, svojím konaním chcel docieľiť len toho aby tadiaľ poškodení nejazdili a aby mal kľud, nakoľko bol vo veľmi zlom zdravotnom stave a preto bol aj veľmi nahneváný. Ohľadne svojho zdravotného stavu uviedol, že bol čakaťom na transplantáciu ľadvín, pričom chodieval 3 krát do týždňa na dialýzu do nemocnice v Skalici. Dňa 1.5.2019 nastúpil do nemocnice v Skalici kde mu urobili predoperačné vyšetrenia a následne mu na Kramároch v Bratislave vykonali transplantáciu, pričom hospitalizovaný bol až do 14.5.2019. Po tejto operácii chodieval na neurológiu do Skalickej nemocnice a raz za týždeň do bratislavy na transplantačné oddelenie.

Poškodení XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX k veci v zásade zhodne vypovedali, že v ten večer po príchode do obce XXXXX odstavili vozidlá na ulici, pričom pred tým než sa rozišli k domovom sa ešte zhovárali. Následne na to vyšiel z dverí svojho domu obvinený a začal na nich kričať, že čo tam robia a že majú ísť "do piče". Po celú dobu mal ruky vo vreckách pričom na odpoveď jedného z poškodených, že nič nerobia vytiahol ruky z vrecák, pričom v jednej z nich držal

zbraň a tri alebo štyri krát ňou vystrelil do vzduchu smerom ku ním. Na to oni reagovali tak, že sa dali na útek, nakoľko sa báli že je to pravá zbraň a že sa im môže niečo stať. Následne keď sa XXXXX otáčal zo svojím vozidlom, tak obvinený stál na ceste a v ruke držal veko z popolnice, pričom tento sa bál aby ho po ňom nehodil.

Podľa správy o povesti z obce XXXXX žije obvinený usporiadaným životom a na jeho správanie nie sú evidované žiadne sťažnosti. V minulosti pracoval ako XXXXX. V posledných rokoch prekonal vážne zdravotné problémy, následkom ktorých sa stal invalidný.

Vyhodnotením všetkých zadovážených dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospel k záveru, že obvinenému XXXXX bola trestná činnosť v plnom rozsahu preukázaná.

Z hľadiska právneho posúdenia skutku konanie obvineného napĺňa pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), e) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona, pretože na poškodených za účelom vyvolania strachu, na verejnosti vytiahol zbraň a s touto vystrelil ich smerom, a následne stál v strede ulice a čakal s veľkým predmetom v ruke, pričom z tohto konania poškodení mali obavy o svoj život a zdravie.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak:

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu, alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu,
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno dôvodne takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Pri prečine nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), e) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona je možné uložiť trest odňatia slobody v trvaní na šesť mesiacov až tri roky.

Obvinený sa k spáchaniu skutku priznal, súhlasil s postupom podľa § 216 Tr. poriadku a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že by toto vyhlásenie nebolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Svoje konanie oľutoval a ospravedlnil sa neho.

Obvinený doposiaľ nebol súdne trestaný, ani v súčasnosti nie je trestne stíhaný za žiadnu ďalšiu trestnú činnosť a rovnako ani nebol v minulosti prejednávaný za priestupok.

Zvážením všetkých vyššie uvedených skutkových zistení som dospel k záveru, že v predmetnej trestnej veci boli splnené podmienky vyžadované ustanovením § 216 ods. 1 Tr. poriadku, preto som trestné stíhanie proti obvinenému podmiennečne zastavil a zároveň som vzhľadom na okolnosti prípadu a osobu

páchateľa určil skúšobnú dobu 12 mesiacov. Pri rozhodovaní o aplikácii uvedeného odklonu v prípravnom konaní bolo zároveň zohľadnené to, že obvinený sa doposiaľ podľa spisového materiálu nedopustil žiadneho protiprávneho konania a preto predmetný skutok možno považovať za exces z jeho inak riadneho života, pričom k tomuto excesu výrazne prispela vtedajšia zlá zdravotná situácia obvineného a jeho momentálne psychické rozpoloženie vyplývajúce z tejto zlej zdravotnej situácie. V rámci prípravného konania obvinený spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní, ku skutku sa doznal, vydal predmetnú zbraň, čo možno považovať taktiež za okolnosť svedčiacu v jeho prospech, nakoľko je zrejmé, že si uvedomil svoju chybu a, že sa takéhoto konania chce v budúcnosti vyvarovať, čo osobne vo výsluchu i uviedol.

Ak obvinený v priebehu skúšobnej doby povedie riadny život rozhodne orgán, ktorý trestné stíhanie v prvom stupni podmienenečne zastavil, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebude vydané rozhodnutie, že sa obvinený osvedčil, bez zavinenia obvineného, má sa za to, že sa osvedčil.

Právoplatnosťou rozhodnutia o tom, že sa obvinený osvedčil alebo uplynutím dvojročnej lehoty odo dňa uplynutia skúšobnej doby, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa ust. § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Róbert Lasica  
prokurátor