



OKRESNÁ PROKURATÚRA SKALICA
Ružová 2, 909 01 Skalica

Číslo: Pv 252/18/2206-8
EEČ: 2-20-197-2018

Skalica 15.08.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Skalica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec maloletého syna XXXXX, nar. 11.04.2004 si neplnil svoju vyživovaciu povinnosť v Holíči a na iných miestach kde sa zdržuje, hoci mu táto vyplýva zo Zákona o rodine a následne bola rozsudkom Okresného súdu Skalica sp.zn. 2P/32/2013 zo dňa 28.11.2013, právoplatný dňa 23.12.2013 určená vyživovacia povinnosť na syna XXXXX vo výške 30 % zo sumy životného minima teda v sume 27,13 €, ktorým rozsudkom bol maloletý XXXXX zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, čím za uvedené obdobie od 01.01.2018 do 15.08.2018 vrátane spôsobil dlh na výživnom vo výške 217,04 € k rukám starého otca XXXXX,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ Skalica, Obvodného oddelenia

PZ Skalica uznesením ČVS: ORP-152/SI-SI-2018 zo dňa 14.6.2018 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 14. 08. 2018 predložil poverený príslušník PZ prokurátorovi spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania je dôvodný.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Obvinený XXXXX uviedol, že si je vedomý, že má vyživovaciu povinnosť na syna Jakuba. Dňa 10.08.2018 zaslal prostredníctvom poštovej poukážky výživné v sume 135 € k rukám starého otca a zvyšok výživného na syna doplatí. Naďalej sa bude snažiť výživné v budúcnosti riadne platiť tak ako mu to určil súd.

Svedok a pošk. XXXXX uviedol, že má zvereneho vnuka XXXXX rozsudkom Okresného súdu Skalica sp.zn. 2P/32/2013, pričom otcovi XXXXX bolo určené výživné vo výške 30 % zo životného minima, čo predstavuje sumu 27,13 € mesačne. Otec dieťaťa XXXXX výživné platí nepravidelne, pričom mu dlhuje za obdobie január 2018 až doteraz teda vrátane augusta sumu 217,04 €. Dňa 10.08.2018 otec dieťaťa XXXXX mu posla poštou výživné vo výške 135 € a 11.08.2018 sumu na 90 €, čo je spolu 225 €. Týmto považuje výživné zo strany otca za uhradené.

Z poštových poukážok na č.l. 29-30 vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinený XXXXX dňa 10.08.2018 pod podacím číslo 10289 zaslal na adresu XXXXX 135 € a 11.08.2018 pod podacím číslom 7018 sumu 90 €, teda výživné zo strany obvineného XXXXX bolo v plnej výške uhradené k rukám starého otca XXXXX.

Vzhľadom na uvedené, mám za to, že v danej veci obvinený XXXXX splnil podmienky osobitného ustanovenia o účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona pre zánik trestnosti trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, za ktorý je stíhaný z dôvodu, že dlžnú sumu na výživnom splatil. Súčasne neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by aplikáciu tohto ustanovenia o účinnej ľútosti v zmysle § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona vylučovali.

Na základe vyššie uvedeného som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Oľga Bakičová
prokurátorka