



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SKALICA**  
**Ružová 2, 909 01 Skalica**

Číslo: Pv 10/17/2206-31  
EEČ: 2-20-208-2017

Skalica 20.07.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Skalica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1/ dňa 03.01.2017 v čase o 13.00 h v predajni LIDL v meste XXXXX na ulici Lúčky 3124/16 z regálov s tovarom zobral jedno balenie syra camembert v hodnote 0,99,- Eur, dve balenia sled'ových šalátov v hodnote 0,98,- Eur, pomarančovú limonádu v hodnote 0,25,- Eur, štyri kusy pečiva kaiserka v hodnote 0,48,- Eur, jedno balenie vatových tyčiniek v hodnote 0,99,- Eur a pár ponožiek v hodnote 2,49,- Eur, ktoré si vložil pod bundu a bez zaplattenia prešiel cez pokladňu, čím tak obchodnej spoločnosti LIDL Slovenská republika v.o.s. so sídlom v Bratislave na Ružinovskej 1E, IČO: 35 793 783 spôsobil odcudzením vyššie uvedeného tovaru celkovú škodu vo výške 6,18,- Eur a to napriek tomu, že za obdobný čin mu bola v posledných dvanástich mesiacoch policajtom Oddelenia železničnej polície Kúty dňa 10.08. 2016 uložená bloková pokuta vo výške 20,- Eur nezaplattená na mieste, číslo pokutového bloku 12084589 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods.1 zák. SNR č. 372/90 Zb. o priestupkoch,

2/ dňa 27.12.2016 v čase asi o 14,00 h v predajni Elestyl v meste XXXXX na Nám. mieru 243/2, si od predavačky vypýtal na vyskúšanie tri páry topánok zn. NIKE, s ktorými následne vošiel do skúšobnej kabínky, kde z jedného páru topánok zn. NIKE

konkrétne Revolution 2 MSL, šedej farby s oranžovým logom NIKE, veľkosť 45 odstránil čiarový kód a túto si vložil pod bundu a odišiel s párom topánok ukrytým pod bundou z predajne bez zaplataenia, čím spoločnosti Elestyl s.r.o. so sídlom XXXXX, Na Staničnej 1522/20, IČO: 47 974 583 spôsobil škodu vo výške 45,-€, a to napriek tomu, že mu bola v posledných dvanástich mesiacoch policajtom Oddelenia železničnej polície Kúty dňa 10.8.2016 uložená bloková pokuta vo výške 20,-€ nezaplatená na mieste, č. pokutového boku 12084589 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. SNR č. 372/90 Zb. o priestupkoch,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Holíč ČVS: ORP-3/HO-SI-2017 zo dňa 03.01.2017 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona a následne uznesením totožnej spisovej značky zo dňa 03.01.2017 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona, ktorého sa mal obvinený dopustiť na skutkovom základe uvedenom v prvom bode výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície PZ Skalica ČVS: ORP-34/VYS-SI-2017 zo dňa 15.02.2017 bolo podľa § 199 ods. 1, 2. Tr. poriadku začaté a zároveň podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona, ktorého sa mal obvinený na skutkovom základe uvedenom v druhom bode výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ následne uznesením ČVS: ORP-33/VYS-SI-2017 zo dňa 15.02.2017 spojil trestnú vec vedenú pod ČVS: ORP-3/HO-SI-2017 s trestnou vecou vedenou pod ORP-34/VYS-SI-2017 s tým, že spoločné konanie bude vedené na Odbore kriminálnej polície PZ Skalica pod ČVS: ORP-33/VYS-SI-2017.

Doposiaľ vykonaným skráteným vyšetrovaním bolo zistené, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie sa stal, tento je trestným činom a spáchal ho obv. XXXXX, avšak tento nebol v čase spáchania trestného činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Vyššie uvedené skutkové a právne závery vyplývajú z obsahu doposiaľ zadováženého vyšetrovacieho spisu ČVS: ORP-33/VYS-SI-2017.

Ďalej v priebehu skráteného vyšetrovania bol vzhľadom na okolnosti spáchania jednotlivých skutkov, ako aj vzhľadom k pochybnostiam o duševnom stave obv. XXXXX k osobe, obvinenému zadovážený znalecký psychiatrický posudok znaleckej organizácie: Psychiatrickej nemocnice P. Pinela, Pezinok, č. 4/2017 zo dňa 19.05.2017. Zo záverov uvedeného znaleckého posudku vyplýva, že obv. XXXXX v čase spáchania skutkov trpel závažnou duševnou poruchou trvalého charakteru a to paranoidnou schizofréniou s defektom osobnosti. **Obvinený v čase spáchania skutku nebol schopný ovládať svoje konanie a nevedel rozpoznať nebezpečnosť svojho konania.** Znalci znaleckej organizácie ďalej konštatovali, že z hľadiska psychiatrického je obvinený potenciálne pre spoločnosť nebezpečný, ak sa nebude podrobovať liečbe, tak ako mu je predpísaná a navrhli psychiatrickú

ochrannú liečbu ústavnou formou.

Podľa § 23 Tr. zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania trestného činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na vyššie uvedené je preto zrejmé, že u obv. XXXXX bola v priebehu skráteného vyšetrovania zistená nepríčetnosť v zmysle § 23 Tr. zákona. V danej trestnej veci teda sú splnené podmienky na obligatórny postup v zmysle § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku, konkrétne zastavenie trestného stíhania z dôvodu nepríčetnosti páchatel'a – obvineného. Konkrétne dôvod nepríčetnosti v zmysle § 23 Tr. zákona bol u obv. XXXXX identifikovaný znaleckým skúmaním, a to že obv. XXXXX nevedel a nebol schopný vôbec ovládať svoje konanie v čase spáchania skutkov, pre ktoré je trestne stíhaný ako obvinený.

S poukazom na vyššie uvedené som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Oľga Bakičová  
prokurátorka