



OKRESNÁ PROKURATÚRA SKALICA
Ružová 2, 909 01 Skalica

Číslo: Pv 6/22/2206-19
EEČ: 2-20-219-2022

Skalica 19.04.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Skalica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 02.01.2022 v čase asi o 09.39 hod. v meste XXXXX na Mallého č. 59 v predajni Kaufland Slovenská republika, v. o. s., XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX IČO:35 790164 prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá, pričom svojho konania sa dopustila takým spôsobom, že z pultov v predajni zobrala tovar, a to: vrečko na OZ 2ks v hodnote 1,58,- €, OY Dám. pyžamo 1ks v hodnote 8,99,- €, OY Nočná košeľa 1 ks v hodnote 5,99,- €, LB. Sviečka 100/50 1ks v hodnote 1,79,- € a nôž na paradajky 1ks v hodnote 5,49,- €, spolu tovar v hodnote 23,84,-€, tieto veci si vložila do tašky a prešla cez pokladničnú zónu predajne bez toho, že by za predmetný tovar zaplatila a následne bola pri odchode z predajne zastavená a kontrolovaná pracovníčkou SBS, pričom páchatel'ka bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá v blokovom konaní Obvodným oddelením Policajného zboru Holíč dňa 08.08.2021, uložením pokuty vo výške 30,- € na blok na pokutu nezaplatenú na mieste, číslo bloku:A2200551906, právoplatný dňa 08.08.2021 a vykonateľný dňa 24.08.2021, nakoľko sa dňa 08.08.2021 o 09.00 hod.

v Skalici na ulici Mallého č. 59 v predajni Kaufland Slovenská republika dopustila priestupku proti majetku formou krádeže podľa § 50 ods. 1) Zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov tým, že v predajni odcudzila tovar

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX (ďalej len „poverený príslušník“) pod ČVS: ORP-2/SI-SI-2022 zo dňa 02.01.2022 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie vo veci prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona a súčasne bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku XXXXX vznesené obvinenie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, ktorého sa mala obvinená dopustiť na tom skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V rámci doposiaľ vykonaného skráteného vyšetrovania bol vypočutý splnomocnenec poškodeného XXXXX, svedkyňa XXXXX. Ďalej bol k veci zadovážený znalecký posudok znalca XXXXX č. 22/2022 ohľadom duševného stavu obvinenej ako aj ďalšie na vec vzťahujúce sa listinné dôkazy.

S poukazom na dôkazy obsiahnuté vo vyšetrovacom spise Obvodného oddelenia PZ XXXXX ČVS: ORP-2/SI-SI-2022 považujem za spoľahlivo preukázané, že skutok, pre ktorý je trestné stíhanie vedené sa stal, tento je trestným činom a spáchala ho obvinená XXXXX, avšak táto nebola v čase spáchania trestného činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol vzhľadom na okolnosti spáchania skutku, osobu páchatela ako aj k pochybnostiam o jej duševnom stave, vypracovaný znalecký posudok XXXXX znalca z odboru SL Psychiatria s.r.o., Malacky, odvetvie zdravotníctvo - psychiatria č. 22/2022 zo dňa 09.03.2022. Zo záverov uvedeného znaleckého posudku okrem iného vyplýva, že obv. XXXXX v čase spáchania skutku trpela organickou bludovou poruchou, počula hlas údajného diabla, ktorý riadi jej konanie. Touto chorobou trpí aj v súčasnej dobe. Pod vplyvom tejto poruchy nebola obvinená spôsobilá rozpoznať protiprávnosť svojho konania. Vplyvom psychotickej dekompenzácie obvinená nevedela rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť. V čase spáchania prečinu nebola spôsobilá ovládať svoje konanie. V súčasnej dobe obvinená nie je schopná chápať zmysel trestného konania, psychotický proces u nej naďalej trvá. Zo psychiatrického hľadiska je obvinená XXXXX pre spoločnosť nebezpečná, nakoľko nevie rozpoznať realitu od chorobných vnemov a preto je vhodné jej nariadiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Motivácia obvinenej pre páchanie trestnej činnosti je patická – chorobná.

Podľa § 23 Tr. zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania trestného činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na vyššie uvedené je preto zrejmé, že u obv. XXXXX bola v priebehu skráteného vyšetrovania zistená nepríčetnosť v zmysle § 23 Tr. zákona. V danej trestnej veci teda sú splnené podmienky na obligatórny postup v zmysle § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku, konkrétne zastavenie trestného stíhania z dôvodu nepríčetnosti páchatel'a – obvinenej. Konkrétne, dôvod nepríčetnosti v zmysle § 23 Tr. zákona bol u obv. XXXXX identifikovaný znaleckým skúmaním, a to, že obv. XXXXX v čase spáchania skutku nebola v dôsledku duševnej choroby spôsobilá rozpoznať protiprávnosť svojho činu a ani nemohla ovládať svoje konanie. Jedná sa preto v danom prípade o nedostatok schopnosti rozpoznavacej ako aj ovládacej (keďže obvinená v čase spáchania trestného činu trpela organickou bludovou poruchou – počula hlas údajného diabla, ktorý jej riadi konanie a touto chorobou trpí aj v súčasnej dobe), ktorý je dôsledkom duševnej poruchy, ktorou obvinená trpí resp. v príčinnej súvislosti s ňou.

S poukazom na vyššie uvedené som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Oľga Bakičová
prokurátorka