



OKRESNÁ PROKURATÚRA SKALICA
Ružová 2, 909 01 Skalica

Číslo: Pv 484/19/2206-49
EEČ: 2-20-244-2021

Skalica 30.04.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: okresná prokurátorka Okresnej prokuratúry Skalica

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX, XXXXX XXXXX, Česko
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

sa v presne nezistenom čase najskôr od dňa 30.06.2019 v meste XXXXX na ul. XXXXX XXXXX ústne dohodol sXXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, na výrobe skrine na mieru spolu s nočnými stolíkmi v celkovej sume s montážou 1800,-€, avšak treba zaplatiť dopredu zálohovú platbu 1200,-€, čo XXXXX na základe tejto ústnej dohody vykonala a zaslala zo svojho účtu číslo IBAN: SK70 1100 0000026 1678 9002 na účet číslo IBAN: SK15 0900 0000 0000 34699446 sumu 1200,-€ zálohovej platby za výrobu skrine s nočnými stolíkmi, ktoré doposiaľ neboli dodané, čím XXXXX uviedol oznamovateľku XXXXX XXXXX do omylu tým, že vyrobí a dodá skriňu spolu s nočnými stolíkmi do 6 týždňov, čo však neurobil a spôsobil jej tak škodu vo výške 1200,-€, nakoľko doteraz jej neprišiel namontovať ani skriňu ani nočné stolíky.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
18 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Obvodného oddelenia XXXXX (ďalej len „poverený príslušník PZ“) pod ČVS: ORP-335/SI-SI-2019 zo dňa 13.12.2019 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona. Následne dňa 11.11.2020 bolo uznesením povereného príslušníka PZ podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre predmetný prečin, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Počas skráteného vyšetovania boli vykonané dôkazy objasňujúce skutkový stav veci, predovšetkým výsluch obvineného XXXXX, zabezpečený prostredníctvom vydaného európskeho vyšetrovacieho príkazu, výsluch poškodenej XXXXX XXXXX, svedkov XXXXX a XXXXX st., a boli zadovážené listinné dôkazy na vec sa vzťahujúce, predovšetkým výpisy z bežných účtov vedených v banke obvineného, ako aj poškodenej.

Po skončení skráteného vyšetovania dňa 09.04.2021 predložil poverený príslušník PZ na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na skončenie trestnej veci zmiernom. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že v danej veci sú splnené zákonné podmienky na realizáciu odklonu v trestnom konaní - na podmienenečné zastavenie trestného stíhania, a to vzhľadom na spôsob spáchania činu, jeho závažnosť, následky a na okolnosti na strane obvineného, ako aj z dôvodu, že obvinený odmietol uzavrieť s poškodenou zmiernom z dôvodu, že celú výšku škody už poškodenej uhradil v troch postupných bezhotovostných splátkach.

Obvinený XXXXX sa k spáchaniu skutku v plnom rozsahu priznal. Uviedol, že ho celá udalosť mrzí, poškodenej XXXXX XXXXX postupne splatil celú výšku spôsobenej škody. Konkrétne jej uhradil v mesiaci jún 2020 sumu vo výške 600,-Eur, v mesiaci júl 2020 sumu vo výške 300,-Eur, a v mesiaci december 2020 sumu vo výške 300,-Eur. K neskoršiemu splateniu peňažnej čiastky uviedol, že z dôvodu zablokovania bankového účtu exekútorom nemohol uhradiť peňažné prostriedky skôr. V minulosti využíval aj bankový účet svojich rodičov, XXXXX a XXXXX st.

Okrem vlastného priznania bol počas prípravného konania obvinený usvedčený aj výsluchmi poškodenej XXXXX XXXXX, výsluchom svedka XXXXX a svedka XXXXX st., zabezpečenými listinnými dôkazmi- výpismi z bežných účtov v banke poškodenej a obvineného, resp. rodičov obvineného, na ktorý poškodenej zaslala platbu vo výške 1200,-Eur, ako aj ostatnými listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi.

Poškodená XXXXX uviedla, že niekedy koncom júna roku 2019 si našla na internete výrobcu skrií na mieru pod menom XXXXX, XXXXX 11, Šurany, ktorého neskôr telefonicky kontaktovala. Následne XXXXX o dva dni prišiel do jej domu, kde všetko zamerlal a uviedol poškodenej cenovú ponuku vo výške 1800,-Eur s potrebou zálohovej platby 1200,-Eur, a dohodnutým termínom dodania skrine, dvoch nočných stolíkov a policou na knihy do šiestich týždňov. Zálohovú platbu vo výške 1200,-Eur uhradila poškodená dňa 03.07.2019 bezhotovostným prevodom na dohodnutý bankový účet. Následne však obvinený skrine namontovať neprišiel, niekoľkokrát sa jej v telefóne zatajoval a vyhováral na nemožnosť dostaviť sa a splniť záväzok. Obvinený až dňa 02.06.2020 uhradil na bežný účet poškodenej sumu 600,-Eur, dňa 13.07.2020 sumu vo výške 300,-Eur a dňa 01.12.2020 sumu vo výške 300,-Eur. Poškodená uviedla, že obvinený jej už celú výšku spôsobenej škody uhradil predmetnými bezhotovostnými prevodmi.

Z výsluchov svedkov XXXXX st. a XXXXX vyplynulo, že svedkom ako rodičom obvineného bola na ich bežný účet niekedy v lete 2019 doručená platba vo výške 1200,-Eur. Obvinený XXXXX využíval ich účet, pričom mali vedomosť, že by mal pracovať ako živnostník a vyrábať ľuďom skrine, avšak museli za neho uhrádzať nejaké dlhy spojené s touto činnosťou, ktoré ich synovi vznikali aj v dôsledku problémov s alkoholom. V minulosti ich kontaktovala aj žena pochádzajúca z Nitry, od ktorej mal vylákať zálohovú platbu vo výške 800,-Eur, nedodal jej sľúbený tovar a nevrátil ani zálohovú platbu. Za syna uskutočňovali množstvo platieb, napríklad aj keď mal problémy zaplatiť platbu za STK na jeho motorovom vozidle.

Z výpisu z bežného účtu v Slovenskej sporiteľni vedeného na meno XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX vyplynulo, že dňa 04.07.2019 bol vykonaný bezhotovostný prevod od osoby XXXXX s poznámkou „skrina spalna“ v sume 1200,-Eur.

Z výpisu bežného účtu poškodenej XXXXX XXXXX v Tatrabanke vyplynulo, že dňa 02.06.2020 bola na jej účet vykonaná bezhotovostná platba od platiteľa XXXXX, XXXXX 2174/11, Šurany vo výške 600,-Eur, dňa 13.07.2020 platba vo výške 300,-Eur a dňa 01.12.2020 platba vo výške 300,-Eur.

Z hľadiska právneho posúdenia skutku konanie obvineného napĺňa pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, lebo obvinený sa na škodu majetku poškodenej obohatil tým, že ju uviedol do omylu v otázke zhotovenia objednanej skrine a spôsobil jej tak na majetku škodu vo výške 1200,-Eur, teda škodu malú.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienene zastaviť trestné stíhanie, ak:

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,*
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodným o jej náhrade uzavrel dohodu, alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu,*
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno dôvodne takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.*

Pri prečine podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona je možné uložiť trest odňatia slobody v trvaní až na dva roky, teda trestná sadzba neprevyšuje hranicu uvedenú v § 216 ods. 1 Tr. poriadku. Obvinený sa k spáchaniu skutku priznal a nie sú dôvodené pochybnosti o tom, že by toto vyhlásenie nebolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Svoje konanie oľutoval. Škodu spôsobenú trestným činom obvinený v celom rozsahu poškodenej uhradil, a to vykonaním troch bezhotovostných prevodov na jej bankový účet.

Obvinený XXXXX nebol doposiaľ súdne trestaný, ani v súčasnosti nie je trestne stíhaný za žiadnu ďalšiu trestnú činnosť. Obvinený bol dvakrát priestupkovo postihnutý za priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

Zvážením všetkých skutkových zistení som dospela k záveru, že v predmetnej trestnej veci boli splnené podmienky vyžadované ustanovením § 216 ods. 1 Tr. poriadku, preto som trestné stíhanie proti obvinenému podmiennečne zastavila, nakoľko mám za to, že vyriešenie veci týmto odklonom bude na nápravu obvineného dostatočné, nakoľko svoje konanie oľutoval a spôsobenú škodu v celej výške poškodenej ešte v priebehu prípravného konania uhradil.

V záujme zabezpečenia nápravy obvineného a zaistenia súladu jeho ďalšieho správania so zákonom, určila som mu, vzhľadom na jeho doterajší život, na okolnosti za ktorých došlo k spáchaniu skutku, a na jeho správanie skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov.

Ak obvinený v priebehu skúšobnej doby povedie riadny život, rozhodne orgán, ktorý trestné stíhanie v prvom stupni podmiennečne zastavil, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebude vydané rozhodnutie, že sa obvinený osvedčil, bez zavinenia obvineného, má sa za to, že sa osvedčil.

Právoplatnosťou rozhodnutia o tom, že sa obvinený osvedčil alebo uplynutím dvojročnej lehoty odo dňa uplynutia skúšobnej doby, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku).

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Oľga Bakičová
okresná prokurátorka