



OKRESNÁ PROKURATÚRA SKALICA
Ružová 2, 909 01 Skalica

Číslo: Pv 236/19/2206-27
EEČ: 2-20-251-2020

Skalica 03.07.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzích práv podľa § 376 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Skalica

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzích práv podľa § 376 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

v presne nezistenom dni mesiaca apríl roku 2019 v prevádzke predajne spoločnosti XXXXX, na pracovnom notebooku Asus, typ X52F, výrobné číslo B1NOBCO4311302D zistila obsah neverejnej súkromnej komunikácie uskutočnenej cez sociálnu sieť Facebook Messenger medzi poškodenou XXXXX a poškodenou XXXXX, v tej dobe zamestnankyň spoločnosti XXXXX, pričom časť obsahu tejto komunikácie XXXXX vytlačila a následne ju sprístupnila ďalšej zamestnankyni spoločnosti XXXXX, a to XXXXX, ktorá túto komunikáciu predložila svojmu manželovi XXXXX, ako spoluvlastníkovi spol. XXXXX, čo viedlo k narušeniu dôvery a vzťahov na pracovisku a so zamestnávateľom, čoho dôsledkom bolo ukončenie pracovného pomeru poškodenej XXXXX a poškodenej XXXXX v spoločnosti XXXXX,

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka obvodného oddelenia Brodské, Okresného riaditeľstva PZ Skalica pod ČVS:ORP-141/SI-SI-2019 zo dňa 17.6.2019 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin neoprávneného zachytávania počítačových údajov podľa § 247c ods. 1 Tr. zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzích práv podľa § 376 Tr. zákona a následne dňa 31.12.2019 bolo uznesením totožnej spisovej značky podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovania cudzích práv podľa § 376 Tr. zákon, ktorého sa dopustila na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania predložil poverený príslušník PZ dňa 19.6.2020 na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na podmiennečné zastavenie trestného stíhania podľa § 216 ods. 1 Tr. poriadku.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že v danej veci sú splnené zákonné podmienky na realizáciu odklonu v trestnom konaní – na podmiennečné zastavenie trestného stíhania, vzhľadom na spôsob spáchania činu, okolnosti prípadu a okolnosti na strane obvinenej, ako aj na jej postoj k veci, a to najmä tým, že sa ku spáchaniu skutku priznala, tento oľutovala.

Obvinená XXXXX sa počas prípravného konania k spáchaniu skutku v plnej miere priznala a vyhlásila, že spáchala skutok, za ktorý je stíhaná, teda to, že vytlačila vzájomnú komunikáciu poškodených a túto dala do priehradky na poštu, kde ju našla XXXXX, manželka vlastníka spoločnosti. Svoje konanie úprimne oľutovala a ospravedlnila sa poškodeným. Uviedla, že si v tej chvíli neuvedomila možné dôsledky svojho konania, teda že môže dôjsť ku skončeniu pracovného pomeru XXXXX, a už vôbec nie i ku skončeniu pracovného pomeru XXXXX. Nedomyšlela dôsledky svojho konania, je jej to úprimne ľúto a ešte raz sa ospravedľňuje za svoje konanie. Uviedla tiež, že doterajší priebeh celého vyšetrovania bol výrazným ponaučením do budúcnosti, a preto sa bude vyvarovať ďalšieho hocakého protiprávneho konania.

Poškodená XXXXX k veci uviedla, že po tom čo si ju spolu s kolegyňou XXXXX predvolal vlastník spoločnosti na pohovor kvôli vytlačenej komunikácii podpísala dohodu o skončení pracovného pomeru, nakoľko bolo pre ňu neprípustné, že by na tom pracovisku ďalej pracovala. V súčasnosti je zamestnaná vo firme svojho manžela, kde pracovala aj počas toho ako pracovala v spoločnosti XXXXX Trestným činom jej bola spôsobená nemajetková ujma, pričom túto si zamýšľa uplatňovať na civilnom súde.

Poškodená XXXXX k veci uviedla, že po tom čo si vytlačenú komunikáciu prečítal vlastník spoločnosti, pán XXXXX, tento si ju spolu s XXXXX zavolať na pohovor. Po tomto pohovore následne podpísala dohodu o skončení pracovného pomeru. V súčasnosti je zamestnaná v spol. XXXXX, s.r.o. Vzhľadom na to, že ešte v ochrannnej dobe pred skončením pracovného pomeru nastúpila na PN a po ukončení PN nastúpila rovno do novej práce si neuplatnila žiadnu škodu, avšak

uviedla, že pre ňu je podstatné potrestanie vinníka.

Vo veci boli vykonané ďalšie dôkazy, konkrétne výpovede svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, znalecký posudok z odboru elektrotechnika. odvetvia elektronika, riadiaca technika, výpočtová technika, odhad hodnoty elektrotechnických zariadení a elektroniky, počítačové programy, zaistený počítač z predajne, zadovážená predmetná komunikácia, výpis IP adresy prihlásení do facebookového konta poškodenej a iné, pričom tieto potvrdzujú, že skutkový dej sa odohral tak, ako je uvedený vo výroku tohto uznesenia.

Vyhodnotením všetkých zadovážených dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospel k záveru, že obvinenej XXXXX XXXXX bola trestná činnosť v plnom rozsahu preukázaná.

Z hľadiska právneho posúdenia skutku, konanie obvinenej napĺňa pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzích práv podľa § 376 Tr. zákona, pretože obvinená bez dovolenia alebo oprávnenia od poškodených XXXXX a XXXXX prečítala ich vzájomnú súkromnú konverzáciu cez sociálnu sieť Facebook, pričom túto následne vytlačila a uložila do pošty tak, aby sa dostala k vedúcemu spoločnosti XXXXX, kde boli obe poškodené zamestnané. Následne ako následok tohto konania, teda zverejnenia ich osobnej komunikácie, obe poškodené podpísali dohodu o ukončení pracovného pomeru, keďže nebolo pre nich ďalej možné zotrvať v takto narušenom pracovnom prostredí.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienene zastaviť trestné stíhanie, ak:

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu, alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu,
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno dôvodne takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Pri prečine poškodzovania cudzích práv podľa § 376 Tr. zákona je možné uložiť trest odňatia slobody až na 2 roky.

Obvinená sa k spáchaniu skutku priznala a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že by toto vyhlásenie nebolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Svoje konanie úprimne oľutovala, ospravedlnila sa poškodeným, a tiež sa vyjadrila v tom zmysle, že si v tom čase neuvedomila možný dosah svojho konania na ďalšie osoby. Trestné konanie pre ňu bolo ponaučením, vďaka čomu si uvedomila nesprávnosť svojho konania. Taktiež sa vyjadrila, že sa bude podobného konania a hocakého iného protiprávneho konania v budúcnosti vyvarovať. Nakoľko obidve poškodené sa po ukončení pracovného pomeru v spoločnosti XXXXX opätovne zamestnali, nevznikla im škoda na ušlej mzde a túto ani nežiadali, pričom nebol nimi uplatnený ani iný nárok na náhradu škody v trestnom konaní.

Obvinená doposiaľ nebola súdne trestaná, ani v súčasnosti nie je trestne

stíhaná za žiadnu ďalšiu trestnú činnosť, a nebola v minulosti ani postihnutá za žiadny priestupok.

Zvážením všetkých vyššie uvedených skutkových zistení som dospel k záveru, že v predmetnej trestnej veci boli splnené podmienky vyžadované ustanovením § 216 ods. 1 Tr. poriadku, preto som trestné stíhanie proti obvinenej podmiennečne zastavil a zároveň som vzhľadom na závažnosť skutku s ohľadom na osobu páchatelky v zmysle § 216 ods. 2 Tr. poriadku určil skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. Pri rozhodovaní o aplikácii uvedeného odklonu v prípravnom konaní bolo zároveň zohľadnené aj to, že obvinená svoj skutok úprimne oľutovala, ospravedlnila sa poškodeným a podľa spisového materiálu sa doposiaľ nedopustila žiadneho protiprávneho konania. Vzhľadom na to predmetný skutok možno považovať za exces z jej inak riadneho života, ktorého sa obvinená bude, podľa jej vlastných slov, v ďalšom živote vyvarovať, nakoľko doterajší priebeh trestného stíhania bol pre ňu dostatočným ponaučením.

Je potrebné poukázať na to, že podmiennečné zastavenie trestného stíhania je zákonná možnosť skončenia prípravného konania v prípade trestného stíhania za prečin, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, nakoľko je tento podľa zákona považovaný za menej závažný. Ďalšou podmienkou kedy je možné podľa trestného poriadku takto postupovať je, ak osoba obvinená viedla pred spáchaním trestného činu, pre ktorý je trestne stíhaná, riadny život. Teda je tento spôsob skončenia prípravného konania prípustný pri osobách, ktoré doposiaľ nepáchali trestnú činnosť a je daný predpoklad, že spáchanie skutku v danom prípade predstavuje exces z ich doterajšieho života. V prípade tohto postupu je obvinenej určená skúšobná doba, počas plynutia ktorej musí preukázať, že skutočne je osobou, ktorá je schopná viesť riadny život a nedopúšťať sa protiprávneho konania, čím preukáže, že sa poučila zo svojho protiprávneho konania a uvedomila si nezákonnosť svojho správania a vôľu sa podobného konania v budúcnosti vyvarovať. Na to, aby následne bolo možné rozhodnúť o osvedčení sa osoby, proti ktorej bolo trestné stíhanie podmiennečne zastavené, musí táto osoba viesť riadny život, teda vyvarovať sa protiprávneho konania čo predstavuje určitý zásah, resp. obmedzenie v spôsobe života, nakoľko hoci i priestupok môže znamenať, že v trestnom konaní takejto osoby sa bude pokračovať a budú robené úkony smerujúce k inému spôsobu skončenia trestného stíhania, resp. k inému spôsobu potrestania obvinenej osoby.

Ak obvinená v priebehu skúšobnej doby povedie riadny život, rozhodne orgán, ktorý trestné stíhanie v prvom stupni podmiennečne zastavil, že sa obvinená osvedčila. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebude vydané rozhodnutie, že sa obvinená osvedčila, bez zavinenia obvinenej, má sa za to, že sa osvedčila.

Právoplatnosťou rozhodnutia o tom, že sa obvinená osvedčila alebo uplynutím dvojročnej lehoty odo dňa uplynutia skúšobnej doby, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa ust. § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené

vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Róbert Lasica
prokurátor