



OKRESNÁ PROKURATÚRA SKALICA
Ružová 2, 909 01 Skalica

Číslo: Pv 212/18/2206-19
EEČ: 2-20-260-2018

Skalica 20.11.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Skalica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec syna XXXXX, nar. 10.04.2000 si neplní svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť v Radošovciach a všade tam, kde sa doposiaľ zdržuje, hoci mu táto vyplýva zo Zákona o rodine, ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Skalica sp.zn. 8P/176/2017 zo dňa 23.05.2018, právoplatný 29.05.2018, ktorým bol XXXXX zverený do osobnej starostlivosti matky XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX pričom otec bol zaviazaný prispievať na výživu syna Samuela sumou 125 € mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky s účinnosťou od 11.10.2017, čím za obdobie od júla 207 až do 10.10.2017 vrátane spôsobil dlh na výživnom vo výške 415,32 € k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ Skalica, Obvodného oddelenia PZ Skalica uznesením ČVS: ORP-111/SI-SI-2018 zo dňa 17.05.2018 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona a následne uznesením zo dňa 02.07.2018 vzniesol obvinenie XXXXX pre vyššie uvedený prečin na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 02. 11. 2018 predložil poverený príslušník PZ prokurátorovi spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania je dôvodný.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Svedkyňa a pošk. XXXXX uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Skalica bolo určené výživné na syna Samuela vo výške 125 €. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť 29.05.2018, pričom bývalý manžel jej pravidelne posielal formou poštovej poukážky sumu 125 € tak ako to vyplýva z uvedeného rozsudku a taktiež má vyplatené i ročné výživné za obdobie od 11.10.2017 do právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku v plnej výške a to 1 000 €. Neuhradil výživné len za obdobie od 01.07.2017 do 10.10.2017 vo výške 415,32 €. Následne jej však túto sumu dňa 11.10.2018 zaplatil poštovou poukážkou v sume 415,23 € a mal jej doplatiť ešte zostávajúcu sumu 0,09 €, ktorú jej však osobne dňa 19.10.2018 priniesol so práce. Keď podávala trestné oznámenie uviedla sumu 150 € aby jej bývalý manžel zasielal na výživnom na syna Samuela, nakoniec všetko prehodnotila a súhlasí so sumou 125 € ako to bolo určené dodatočne rozsudkom Okresného súdu Skalica, čo je primerané schopnostiam a možnostiam jej syna. Výživné bývalý manžel celé doplatil, a teda považuje celé výživné voči osobe až doteraz za uhradené a k dnešnému dňu nemá žiaden dlh na bežnom výživnom.

Z poštovej poukážky a výpisov na č.l. 34-37 vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinený XXXXX dodatočne uhradil výživné na syna XXXXX.

Vzhľadom na uvedené, mám za to, že v danej veci obvinený XXXXX splnil podmienky osobitného ustanovenia o účinnej ľúlosti podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona pre zánik trestnosti trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, za ktorý je stíhaný z dôvodu, že dlžnú sumu na výživnom splatil. Súčasne neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by aplikáciu tohto ustanovenia o účinnej ľúlosti v zmysle § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona vylučovali.

Na základe vyššie uvedeného som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Oľga Bakičová
prokurátorka