



OKRESNÁ PROKURATÚRA SKALICA
Ružová 2, 909 01 Skalica

Číslo: Pv 445/17/2206-9
EEČ: 2-20-269-2017

Skalica 29.09.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Skalica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku
zastavujem trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 3240/69 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno b Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase od 11.30 hod. do 16.30 hod. dňa 04.09.2017 v Holíči na
Ulici XXXXX 3240/69 na štvrtom poschodí v byte č. 10 majiteľa XXXXX, nar. XXXXX,
bytom XXXXX, Ulica XXXXX 3240/69 ručnou karbobruskou poškodil príručný trezor
zn. ASIST ST21 v oblasti zámku a pántov na základe čoho ho následne otvoril a z
jeho priestorov odcudzil tu uložený 1 ks tabletu zn. Prestigio MULIPAD WIZE 3407
4G čiernej farby nezisteného v. č., 1 ks dotykového mobilného telefónu zn. LG K4
M160 čiernej farby s IMEI: 354843-08-144027-8 a 1 ks tlačidlového mobilného
telefónu zn. Nokia RM-1136, dual SIM čiernej farby s IMEI 1: 356889073645281 a
IMEI 2: 356889073645299, čím majiteľovi XXXXX, nar. XXXXX, trvalo bytom
XXXXX, Ulica XXXXX 3240/69 spôsobil celkovú škodu vo výške 190,- € odcudzením
a celkovú škodu vo výške 30,- € poškodením, podľa odborného vyjadrenia, hoci bol
za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a to
Okresným súdom Galanta pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f, ods. 3
písm. b) Trestného zákona dňa 09.05.2016 pod č. k. 0T/112/2016, ktorý nadobudol

právoplatnosť dňa 09.05.2016 a Okresným súdom Skalica pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona dňa 11.01.2016 pod č. k. 4T/166/2015-99, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.01.2016,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a súhlas bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ v Skalici, Obvodného oddelenia XXXXX uznesením pod sp. zn. ORP-297/HO-SI-2017 zo dňa 14.09.2017 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Malackách, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX 3240/69 pre podozrenie zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa obvinený mal dopustiť na skutkovom základe uvedenom v enunciiate tohto uznesenia.

Dňa 28.09.2017 poverený príslušník predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis, spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku, nakoľko poškodený XXXXX, nar. XXXXX, ktorý je v priamom príbuzenskom vzťahu k obvinenému XXXXX, nar. XXXXX, dňa 22.09.2017 vzal súhlas na trestné stíhanie obvineného (svojho syna) XXXXX späť.

Podľa § 211 ods. 1 Tr. poriadku trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, podvodu podľa § 221, podielníctva podľa § 231 a 232, úžery podľa § 235, zatajania veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 130 ods. 1 Tr. poriadku právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinených viac a svedok je v uvedenom pomere len k niektorému z nich, má právo odoprieť výpoveď ohľadne iných obvinených len vtedy, keď nemožno oddeliť výpoveď, ktorá sa ich týka, od výpovede týkajúcej sa obvineného, s ktorým je svedok v tomto pomere.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Dňa 22.09.2017 sa na Obvodné oddelenie PZ v Holíči dostavil poškodený XXXXX, ktorý do zápisnice o výsluchu poškodeného uviedol, že súhlas s trestným stíhaným svojho syna – obvineného XXXXX, ktorý dal dňa 04.09.2017, berie späť. K späťvzatiu súhlasu uviedol, že svojho syna zobral späť k sebe, porozprávali sa a chce mu dať ešte jednu šancu.

Vzhľadom na to, že trestné konanie sa vedie pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1 a nasl., ktorý spadá do kategórie trestných činov, pre ktoré sa vyžaduje pre začatie trestného stíhania, a pre pokračovanie v trestnom stíhaní, súhlas poškodeného, ktorý by ako svedok mal právo, vo vzťahu k obvinenému, odmietnuť vypovedať (§ 130 Tr. zákona), je možné v tomto trestnom stíhaní začať, a ak už bolo začaté, pokračovať, iba v prípade, ak s tým súhlasí poškodený.

Poškodený XXXXX a obvinený XXXXX sú v priamom príbuzenskom vzťahu – vzťah otca a syna. Vzhľadom na skutočnosť, že poškodený XXXXX dňa 22.09.2017 vzal svoj súhlas na trestné stíhanie obvineného – svojho syna XXXXX späť a zároveň je nesporné, že súhlas bol daný dobrovoľne, je nevyhnutné trestné stíhanie obvineného XXXXX zastaviť.

Na základe vyššie uvedeného som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Oľga Bakičová
prokurátorka