



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SKALICA**  
**Ružová 2, 909 01 Skalica**

Číslo: Pv 164/16/2206  
EEČ: 2-20-26-2016

Skalica 24.05.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Skalica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

že v presne nezistenom čase od 10.00 h do 11.00 h dňa 02.03.2016 pred budovou spoločnosti EHS na ul. Pplk. Pljušť'a č. 8 v meste Skalica poškodil tu stojace osobné motorové vozidlo zn. Mazda 6, ev. č.: SI-253BK tak, že z kapsy nohavíc vytiahol zapaľovač a kovovú časť tohto zapaľovača priložil k pravej strane uvedeného vozidla k zadným dverám a následne na zapaľovač začal tlačiť a ťahať ho po laku vozidla až k predným dverám spolujazdca, čím poškriabal pravú stranu vozidla, dvere spolujazdca aj s kľučkou a zadné pravé dvere, kde zostali po poškriabaní ryhy, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX 861/7 spôsobil škodu vo výške 550,-€,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

## Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v Skalici pod ČVS: ORP-118/SI-SI-2016 zo dňa 03.03.2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona a uznesením ČVS: ORP-118/SI-SI-2016 zo dňa 29.03.2016 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené XXXXX obvinenie pre uvedený prečin, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Doposiaľ vykonaným vyšetrovaním bolo zistené, že skutok sa stal tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a tento spáchal obvinený XXXXX.

V danej veci ide o trestný čin, kde je v zmysle ustanovenia § 211 ods. 1 Tr. poriadku trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného – XXXXX, ktorý je jeho bratrancom, teda obvinený je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď.

Vzhľadom na skutočnosť, že svedok - poškodený XXXXX podal trestné oznámenie a pri svojom výsluchu zo dňa 18.04.2016 v zmysle § 212 ods. 1 Tr. poriadku oznámil policajtovi ústne do zápisnice prejav vôle podľa § 211 ods. 1 Tr. poriadku, teda udelil súhlas na trestné stíhanie XXXXX, bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie.

Následne bol dňa 10.05.2016 svedok – poškodený XXXXX vypočutý príslušníkom Obvodného oddelenia PZ Skalica, pričom XXXXX pri svojom výsluchu v zmysle ustanovenia § 212 ods. 2 Tr. poriadku súhlas s trestným stíhaním XXXXX výslovným vyhlásením vzal späť, nakoľko sa jedná o jemu blízku osobu – bratranca.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku. Zastaviť trestné stíhanie je oprávnený aj policajt, ak nebolo vznesené obvinenie.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 211 Tr. poriadku Trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, podvodu podľa § 221, podielníctva podľa § 231 a 232, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363

Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. poriadku poškodený oznámi prejav vôle podľa § 211 ods. 1 prokurátorovi alebo policajtovi písomne alebo ústne do zápisnice.

Podľa § 212 ods. 2 Tr. poriadku súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Podľa § 130 ods. 1, 2 Tr. poriadku právo odprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinených viac a svedok je v uvedenom pomere len k niektorému z nich, má právo odprieť výpoveď ohľadne iných obvinených len vtedy, keď nemožno oddeliť výpoveď, ktorá sa ich týka, od výpovede týkajúcej sa obvineného, s ktorým je svedok v tomto pomere.

Svedok je oprávnený odprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojenecovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu. Svedok je oprávnený odprieť vypovedať aj vtedy, ak by výpoveďou porušil spovedné tajomstvo alebo tajomstvo informácie, ktorá mu bola zverená ústne alebo písomne pod podmienkou mlčanlivosti ako osobe poverenej pastoračnou starostlivosťou.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Oľga Bakičová  
prokurátorka