



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SKALICA**  
**Ružová 2, 909 01 Skalica**

Číslo: Pv 87/21/2206-4  
EEČ: 2-20-276-2021

Skalica 14.05.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Skalica

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 20.02.2021 v čase od 03:00 hod. do 04:00 hod. v meste XXXXX pred rodinným domom so súpisným č. XXXXX poškodil tam zaparkované osobné motorové vozidlo zn. XXXXX, patriace vlastníkovi XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX a to tak, že po pristúpení k vozidlu nohou odkopol na strane vodiča ľavé spätné zrkadlo, ktoré sa z vozidla odtrhlo, pričom toto spätné zrkadlo zodvihol a odhodil do záhrady rodinného domu so súpisným č. XXXXX, následne toto vozidlo obišiel a na strane spolujazdca nohou kopol do pravého spätného zrkadla, pričom z tohto spätného zrkadla odpadla plastová krytka, čím týmto svojim konaním spôsobil vlastníkovi vozidla poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, škodu v celkovej výške 329,- Eur.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
15 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ v Skalici, obvodného oddelenia PZ Brodské pod ČVS: ORP-78/BR-SI-2021 zo dňa 22.03.2021 bolo podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Skalici, trvale bytom XXXXX č. XXXXX, XXXXX, pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu prípravného konania boli vykonané dostatočné dôkazy za účelom objasnenia skutkového stavu veci. Predovšetkým bol vypočutý obvinený XXXXX a svedkyňa - poškodená XXXXX. Do spisu boli zabezpečené priestupkový spis vrátane zápisnice o obhliadke miesta a fotodokumentácia, faktúry za opravu poškodeného vozidla, správy k osobe obvineného, výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR a odpis z registra trestov GP SR k osobe obvineného a ostatné listinné dôkazy na vec sa vzťahujúce.

Po skončení skráteného vyšetovania predložil poverený príslušník PZ dňa 28.04.2021 na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na podmiennečné zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že v danej veci sú splnené zákonné podmienky na realizáciu odklonu v trestnom konaní - na podmiennečné zastavenie trestného stíhania, vzhľadom na spôsob spáchania činu, jeho závažnosť, následky, okolnosti na strane obvineného, ako aj na jeho postoj k veci, a to najmä tým, že sa ku spáchaniu skutku priznal a poškodenej spôsobenú škodu uhradil.

Obvinený XXXXX sa počas prípravného konania k spáchaniu skutku v plnom rozsahu priznal a vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, svoje konanie úprimne oľutoval a poškodenej sa ospravedlnil. Uviedol, že dňa 20.02.2021 v neskorých hodinách v čase medzi 03:00 hod. a 04:00 hod. išiel k poškodenej XXXXX, nakoľko mal v tom čase zlosť na svoju vtedajšiu priateľku XXXXX z XXXXX a počul, že ju má poškodená XXXXX určitým spôsobom ovplyvňovať. Po príchode k jej domu mal v úmysle sa s XXXXX osobne porozprávať, avšak bolo už dosť hodín a teda si to rozmyslel. Aj napriek tomu mal v sebe stále zlosť a pred jej domom videl jej osobné motorové vozidlo zn. XXXXX ktorú bližšie uviesť nevie, ale vedel, že vlastníčkou vozidla je poškodená XXXXX. Na tomto vozidlo spôsobil škodu tým, že kopnutím poškodil obe spätné zrkadlá. Následne s odstupom času si celú situáciu uvedomil a poškodenej XXXXX sa priznal, že jej on poškodil spätné zrkadlá na

vozidla, s ktorou sa súčasne dohodol na úhrade škody. Poškodená súhlasila a povedala mu, že vozidla si dá opraviť a následne mu predloží faktúru na zaplatenie. Po predložení faktúry jej obvinený uhradil škodu v plnej výške.

Poškodená XXXXX k podstate veci uviedla, že dňa 19.02.2021 približne v čase 15:00 hod. si svoje vozidlo BMW zaparkovala na XXXXX pred rodinným domom so súpisným č. XXXXX, ktoré bolo v tom čase v poriadku a nepoškodené. Vo večerných hodinách išla spať a v čase medzi 3:00 hod. až 04:00 hod. počula na ulici pred domom nejaký hluk, ale nevenovala tomu žiadnu pozornosť. Dňa 20.02.2021 v čase o 13:00 hod. vyšla pred dom a ihneď si všimla, že na jej vozidle BMW má poškodené obe spätné zrkadlá. Pravé spätné zrkadlo bolo odtrhnuté a náhodne ho našla vo dvore rodinného domu so sup. č. XXXXX, pričom na tomto spätnom zrkadle chýbal vonkajší kryt. Ľavé spätné zrkadlo bolo na vozidle vyvrátené a rovnako aj na ňom chýbal vonkajší plastový kryt. Nikdy predtým sa jej nestalo, aby jej vozidlo niekto poškodil. Nemala ani podozrenie na žiadnu konkrétnu osobu, ktorá by sa uvedeného skutku mohla dopustiť. V priebehu mesiaca marec 2021 si poškodené vozidlo dala opraviť a po predložení všetkých faktúr za opravy ju celkové náklady na uvedenie poškodeného vozidla do pôvodného stavu vyšli na sumu vo výške 329,- Eur. Po zistení, že poškodenie vozidla jej spôsobil obvinený XXXXX, s obvineným komunikovala, ktorý jej vysvetlil čo sa stalo a ospravedlnil sa jej za svoje konanie a spôsobenú škodu. Poškodená sa s obvineným XXXXX dohodla na uhradení škody vo výške určenej na základe súm vyčíslených vo faktúrach vystavených za vykonané opravy vozidla. Následne jej obvinený XXXXX uhradil celú spôsobenú škodu vo výške 329,- Eur. Záverom dodala, že konaním obvineného jej bola spôsobená škoda v už spomenutej výške, ktorú jej obvinený v celom rozsahu uhradil a z tohto dôvodu si nárok na náhradu škody neuplatňuje.

V rámci listinných dôkazov boli do vyšetrovacieho spisu od poškodenej zabezpečené aj faktúry za opravu vozidla vystavené na jej meno. Z predmetných faktúr vyplýva, že oprava spätných zrkadiel na vozidle, ktoré boli konaním obvineného poškodené, predstavuje sumu v celkovej výške 329,- Eur.

Okrem vlastného priznania teda bol počas prípravného konania obvinený usvedčený aj svedeckou výpoveďou poškodenej XXXXX a zadováženými listinnými dôkazmi k vyčísleniu výšky škody, zápisnicou o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou a ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi.

Vyhodnotením všetkých zadovážených dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Tr. poriadku som dospel k záveru, že obvinenému XXXXX bola trestná činnosť v plnom rozsahu preukázaná.

Z hľadiska právneho posúdenia skutku konanie obvineného napĺňa pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, lebo obvinený svojím konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu.

*Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné*

stíhanie, ak:

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu, alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu,
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno dôvodne takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

*Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku sa v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.*

Pri vyššie uvedenom prečine poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona je možné uložiť trest odňatia slobody v trvaní až na jeden rok, teda trestná sadzba za trestný čin, za ktorý je obvinený stíhaný, neprevyšuje hranicu trestnej sadzby uvedenú v § 216 ods. 1 Tr. poriadku.

Obvinený sa k spáchaniu skutku priznal a nie sú dôvodené pochybnosti o tom, že by toto jeho vyhlásenie nebolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Svoje konanie obvinený oľutoval, ospravedlnil sa poškodenej, ktorá toto ospravedlnenie prijala. Trestným činom bola na vozidle spôsobená škoda vo výške 329,- Eur, ktorú obvinený poškodenej v celom rozsahu uhradil.

Z odpisu Registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky je zrejmé, že obvinený XXXXX má v registri trestov jeden záznam o odsúdení v roku 2005, pričom obvinený sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia osvedčil a hľadá sa na neho, akoby nebol odsúdený. Podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky bol obvinený v minulosti trikrát priestupkovo riešený za priestupky na úseku cestnej dopravy. V súčasnosti obvinený nie je trestné stíhaný za žiadnu ďalšiu trestnú činnosť, žije usporiadaným spôsobom života, z čoho možno usúdiť, že jeho úmyselné protiprávne konanie je potrebné fakticky považovať len za určitý jednorazový excés z vedenia riadneho života, pričom je potrebné v priebehu skúšobnej doby u obvineného sledovať jeho správanie.

Zvážením všetkých skutkových zistení som dospel k záveru, že v predmetnej trestnej veci boli splnené podmienky vyžadované ustanovením § 216 ods. 1 Tr. poriadku, preto som trestné stíhanie proti obvinenému podmiennečne zastavil, nakoľko mám za to, že vyriešenie veci týmto odklonom bude na nápravu obvineného dostatočné a tiež touto formou odklonu bude dosiahnutý účel trestného konania. Pri rozhodovaní o aplikácii uvedeného odklonu v prípravnom konaní bolo zároveň zohľadnené to, že obvinený sa k spáchaniu skutku priznal, svoj skutok úprimne oľutoval, poškodenej XXXXX sa ospravedlnil a uhradil jej v plnej výške spôsobenú škodu, pričom podľa spisového materiálu nebol obvinený v posledných desiatich rokoch odsúdený, jeho odsúdenie z roku 2005 bolo zahladené a na páchatela sa hľadá akoby nebol odsúdený, priestupkov sa obvinený dopúšťa ojedinele a pri predmetnom skutku išlo u obvineného o jednorazový excés z inak bežného a riadneho rámca života.

V záujme zabezpečenia nápravy obvineného a zaistenia súladu jeho ďalšieho správania sa so zákonom, určil som obvinenému XXXXX skúšobnú dobu v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov, ktorú považujem za dostatočnú, vzhľadom na jeho doterajší život, na okolnosti za ktorých došlo k spáchaniu skutku, na jeho chovanie a jeho celkový prístup k trestnej veci.

Ak obvinený v priebehu skúšobnej doby povedie riadny život, nedopustí sa žiadneho ďalšieho protiprávneho konania, rozhodne orgán, ktorý trestné stíhanie v prvom stupni podmiennečne zastavil, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebude vydané rozhodnutie, že sa obvinený osvedčil, bez zavinenia obvineného, má sa za to, že sa osvedčil.

Právoplatnosťou rozhodnutia o tom, že sa obvinený osvedčil alebo uplynutím dvojročnej lehoty odo dňa uplynutia skúšobnej doby, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku).

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Róbert Lasica  
prokurátor