



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SKALICA**  
**Ružová 2, 909 01 Skalica**

Číslo: Pv 237/19/2206-10  
EEČ: 2-20-277-2019

Skalica 14.10.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona  
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Skalica

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 25.5.2019 v presne nezistenom čase od 1:00 hod do 2:00 hod vo verejne prístupnej lokalite zv. Radošovské vinohrady, v k. ú. Radošovce, počas podujatia zv. Urbánek, bez predchádzajúcej hádky alebo predchádzajúceho upozornenia 1 krát udrel rukou zovretou v päšť do oblasti nosa poškodeného XXXXX, následkom čoho poškodený XXXXX spadol na zem, pričom ako držal v ruke pohár, tento sa pri dopade na zem rozbil, a poškodený XXXXX si o neho rozrezal hranu dlane pravej ruky, pričom na následnom ošetrení vo FNsP Skalica mu bola ako následok úderu diagnostikovaná tiež zlomenina kosti nosa bez posunu,

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka obvodného oddelenia Skalica, Okresného riaditeľstva PZ Skalica pod ČVS:ORP-156/SI-SI-2019 zo dňa 17.6.2019 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a následne dňa 20.8.2019 bolo uznesením totožnej spisovej značky podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania predložil poverený príslušník PZ na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na podmiennečné zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že v danej veci sú splnené zákonné podmienky na realizáciu odklonu v trestnom konaní – na podmiennečné zastavenie trestného stíhania.

Obvinený XXXXX sa počas prípravného konania k spáchaniu skutku v plnej miere priznal a vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a svoje konanie úprimne oľutoval. Uviedol, že si uvedomuje protiprávnosť svojho konania. V čase spáchania skutku bol pod vplyvom alkoholu a preto si na presné okolnosti skutku nepamätá, avšak po tomto incidente už nepije. Poškodenému následne po incidente písal, že ho to mrzí. Neskôr sa s poškodeným stretol, a uzatvorili medzi sebou dohodu o mimosúdnom vyrovnaní, na základe ktorej mu vyplatil 700 €. Následne poškodenému tiež zaplatil 30 € ako útratu za lieky.

Poškodený XXXXX k veci vypovedal, že napadnutie sa stalo tak, že videl kamaráta XXXXX ako sa s XXXXX háda a medzi sebou sa sácali. On prišiel za nimi, postavil sa za svojho kamaráta XXXXX a snažil sa oboch ukludniť, ale v tej chvíli dostal od XXXXX ranu päšťou do nosa. Následkom úderu spadol na zem, pričom v ruke držal pohár, ktorý sa po páde na zem rozbil a od toho si porezal ruku. Potom sa postavil, išiel sa do chatky poumývať a následne zavolať taxi a išiel do nemocnice na ošetrovanie. V nemocnici bol aj na ORL, kde mu zistil zlomeninu nosa. Ruku mu nešili, len obviazali, hospitalizovaný tiež nebol. Nos sa mu normálne zahojil, nebol na operácii a nebol ani práceneschopný. XXXXX ho telefonicky kontaktoval, pričom sa následne stretli. Na stretnutí sa mu ospravedlnil a povedal mu, že ho to mrzí. Dohodli sa tiež na zmieri a dal mu aj finančné odškodnenie vo výške 700 €.

Skutok, tak ako je opísaný vo výrokovvej časti uznesenia, respektíve tak ako ho opísal poškodený je preukázaný i ďalšími výsluchmi svedkov XXXXX, XXXXX a nepriamo i XXXXX.

Zo znaleckého posudku č. 080/19 znalca z odboru zdravotníctva prof. MUDr. Mariána Pamula vyplýva, že pri incidente ku ktorému malo dôjsť v skorých nočných hodinách dňa 25.5.2019 utrpel poškodený zranenia pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy a tváre, bez prejavov vegetatívnej symptomatológie a otrasu mozgu, zlomeninu nosových kostí, s minimálnym posunom u kostných úlomkov a povrchovú reznú ranu dlane pravej ruky. Daným mechanizmom, pri danej intenzite násilia, vedenom do daných oblastí, došlo ku vzniku ľahkého zranenia. Nedošlo ani k priamemu ohrozeniu, ani ku zraneniu životne dôležitého orgánu ľudského tela. Zranenie spôsobuje krátku dobu trvajúcu poruchu zdravia u poškodeného. Zranenie si vyžaduje liečbu približne 1-2 týždne. Doba práceneschopnosti môže byť len krátkodobá, maximálne trvajúca po dobu liečenia, t.z. cca do 2 týždňov. Znalec uviedol, že tieto druhy zranení nezanechávajú trvalé následky, čo nepredpokladá ani v uvedenom prípade.

Zo správy Všeobecnej zdravotnej poisťovne vyplýva, že ich poistenec XXXXX utrpel zranenia, na základe ktorých mu bola poskytnutá zdravotná starostlivosť, pričom v tejto súvislosti im vznikla škoda vo 117,16 Eur.

Dňa 9.10.2019 obvinený XXXXX do vyšetrovacieho spisu doložil poštovú poukážku, potvrdzujúcu zaplatenie sumy vo výške 119,21 € na účet Všeobecnej zdravotnej poisťovne z titulu uplatnenej náhrady škody v trestnom konaní, a tiež doplnenie dohody o mimosúdnom vyrovnaní s poškodeným XXXXX, podľa ktorého mu doplatil k už uhradenej sume 700 € ďalších 30 €

Podľa správy o povesti z obce XXXXX žije obvinený v rodinnom dome spolu s matkou a sestrou. Nehnuteľnosť vlastní matka, ktorá platí všetky poplatky a dane. Zatiaľ neboli prijaté žiadne sťažnosti na správanie XXXXX.

Z odpisu registra trestov GP SR vyplýva, že obvinený doposiaľ nebol súdne trestaný.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že obvinený bol 3x postihnutý za priestupok, pričom jeden krát išlo o menší priestupok v cestnej premávke.

Vyhodnotením všetkých zadovážených dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospel k záveru, že obvinenému bola trestná činnosť v plnom rozsahu preukázaná.

Z hľadiska právneho posúdenia skutku konanie obvineného napĺňa pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona, pretože obvinený na mieste verejnosti prístupnom, teda vo vinohradoch na akcii zvanej Urbánek bezdôvodne napadol poškodeného tak, že ho udrel do tváre, následkom čoho poškodený spadol na zem a porezal si ruku, pričom tieto zranenia si vyžiadali objektívne dobu liečenia 1-2 týždne.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienene zastaviť trestné stíhanie, ak:

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu, alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu,
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno dôvodne takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Pri prečine výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona je možné uložiť trest odňatia slobody až na tri roky a pri prečine ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona je možné uložiť trest odňatia slobody v trvaní na šesť mesiacov až dva roky.

Obvinený sa k spáchaniu skutku priznal, súhlasil s postupom podľa § 216 Tr. poriadku a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že by toto vyhlásenie nebolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Svoje konanie oľutoval a ospravedlnil sa neho a taktiež zaplatil škody, ktoré si jednotlivý poškodený v trestnom konaní nárokovali. Poškodenému XXXXX obvinený zaplatil navyše 700 € ako finančné odškodnenie.

Obvinený doposiaľ nebol súdne trestaný, ani v súčasnosti nie je trestne stíhaný za žiadnu ďalšiu trestnú činnosť a za priestupok bol v minulosti prejednávaný len 3 krát, pričom v jednom prípade išlo o menší priestupok v cestnej doprave.

Zvážením všetkých vyššie uvedených skutkových zistení som dospel k záveru, že v predmetnej trestnej veci boli splnené podmienky vyžadované ustanovením § 216 ods. 1 Tr. poriadku, preto som trestné stíhanie proti obvinenému podmiennečne zastavil a zároveň som vzhľadom na okolnosti prípadu a osobu páchatela určil skúšobnú dobu 12 mesiacov. Pri rozhodovaní o aplikácii uvedeného odklonu v prípravnom konaní bolo zároveň zohľadnené to, že vzhľadom na trestnú a priestupkovú minulosť obvineného je predmetný skutok možno považovať za exces z jeho inak riadneho života, pričom k tomuto excesu výrazne prispelo nedorozumenie o tom, že niekto by mal obťažovať jeho sestru a taktiež opojenie alkoholom. Taktiež sa obvinený vyjadril, že už od incidentu alkoholické nápoje nepožíva a taktiež sám od seba sa poškodenému ospravedlnil, pričom tento jeho ospravedlnenie prijal, poškodenému vyplatil finančnú kompenzáciu jeho zranení vo výške 700 € a preplatil mu aj ďalšie náklady vo výške 30 €. Rovnako tiež obvinený zaplatil aj škodu uplatnenú zdravotnou poisťovňou poškodeného, teda zaplatil Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. škodu vo výške 117,16 €.

Ak obvinený v priebehu skúšobnej doby povedie riadny život rozhodne orgán, ktorý trestné stíhanie v prvom stupni podmiennečne zastavil, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebude vydané rozhodnutie, že sa obvinený osvedčil, bez zavinenia obvineného, má sa za to, že sa osvedčil.

Právoplatnosťou rozhodnutia o tom, že sa obvinený osvedčil alebo uplynutím dvojročnej lehoty odo dňa uplynutia skúšobnej doby, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa ust. § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Róbert Lasica  
prokurátor