



OKRESNÁ PROKURATÚRA SKALICA
Ružová 2, 909 01 Skalica

Číslo: Pv 327/21/2206-16
EEČ: 2-20-287-2022

Skalica 13.05.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona
prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Skalica

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
povolanie: invalidný dôchodca
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 2 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

si v presne nezistenom čase od 25.09.2021 do 02.00 h dňa 26.06.2021 v obci Dubňany v Českej republike bez súhlasu majiteľa zadovážil platobnú kartu s koncovým číslom *8415 priradenú k bankovému účtu vedenému v Tatra banke č. účtu XXXXX majiteľa XXXXX, ktorú u seba od následne neoprávnene najmenej do 12.42 h dňa 26.06.2021 prechovával na rôznych miestach, ale najmä v meste

XXXXX a XXXXX, pričom s touto bankomatovou kartou bez súhlasu majiteľa dňa 26.06.2021 v meste Holíč postupne v čase od 02.08 h do 02.14 h vykonal šesť bezkontaktných platieb v celkovej sume 59,28 € za tovar na čerpacej stanici OIL JPM s.r.o. v meste Holíč a taktiež dňa 26.06.2021 v meste Skalica v čase od 12.38 h do 12.42 h vykonal dve bezkontaktné platby v celkovej sume 20,46 € za tovar v predajni KIK TEXTIL, Skalica, Mallého ulica, čím spôsobil XXXXX škodu 79,74 €

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ Skalica, Odboru kriminálnej polície Skalica (ďalej len vyšetrovateľ) ČVS:ORP-213/VYS-SI-2021 zo dňa 5.10.2021 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona a dňa 16.11.2021 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, uznesením vyšetrovateľa totožnej spisovej značky vznesené obvinenie XXXXX pre prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, ktorého sa dopustil na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania vyšetrovateľ predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na konanie o dohode o vine a treste.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že v danej veci sú splnené zákonné podmienky na realizáciu odklonu v trestnom konaní – podmiennečného zastavenia trestného stíhania, a to predovšetkým vzhľadom na okolnosti na strane obvineného, ale aj s prihliadnutím na okolnosti prípadu. Vzhľadom na konštrukciu ustanovenia § 219 Tr. zákona však ide o súbeh trestných činov podľa ods 1 a ods. 2 uvedeného ustanovenia a nie jeden trestný čin. týmto sa však v zásade právna kvalifikácia ani postavenie obvineného nemení.

Obvinený XXXXX sa počas prípravného konania k spáchaniu skutku priznal. Kartu získal na diskotéke, potom ju mal u seba a postupne ňou platil tak, ako je to uvedené v skutkovej vete. Svoje konanie oľutoval a prisľúbil, že už sa nič také nebude v budúcnosti opakovať. S kamarátmi, s ktorými bol ten deň vonku sa už nebaví, aby ho v zlom neovplyvňovali. Zároveň vyslovil predsavzatie škodu poškodenému čo najskôr uhradiť.

Poškodený XXXXX k veci uviedol, že na diskotékou obci Dubňany stratil peňaženku v ktorej mal aj predmetnú kartu. Peňaženka sa mu neskôr vrátila, preto si nevšimol, že v nej nie je aj predmetná bankomatová karta. O neoprávnených platbách sa dozvedel až na druhý deň ráno, žiadna osoba od neho nemala súhlas na

ich vykonanie. Následne tiež vyhlásil, že ako náhrada škody mu postačuje ospravedlnenie vykonané poškodeným.

Bol taktiež poučený o možnosti podmiennečného zastavenia trestného stíhania v zmysle ust. § 216 Trestného poriadku, pričom s takýmto postupom vyjadril v zápisnici o výsluchu obvineného súhlas.

Okrem vlastného priznania a výpovede poškodeného bol počas prípravného konania obvinený usvedčený i výpoveďou svedkov XXXXX, XXXXX a XXXXX a tiež ďalšími dôkazmi založenými vo vyšetrovacom spise. Primárne poukazujem na kamerový záznam z čerpacej stanice OIL JPM, z ktorého je zrejmé, že predmetnou bankomatovou kartou platí práve obvinený.

Vyhodnotením všetkých zadovážených dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospel k záveru, že obvinenému XXXXX bola trestná činnosť v plnom rozsahu preukázaná.

Z hľadiska právneho posúdenia skutku konanie obvineného napĺňa pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 2 Trestného zákona, pretože obvinený získal a prechovával bankomatovú kartu, ktorá mu nepatrla a s touto následne vykonal niekoľko bezkontaktných platieb za tovar bez toho, aby mal na takéto konanie súhlas majiteľa bankomatovej karty. Závažnosť konania obvineného považujem za vyššiu ako nepatrnú, nakoľko tento konal v priamom úmysle a so zrejým zisťným motívom.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak:

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu, alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu,
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno dôvodne takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Pri prečine neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona je možné uložiť trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov až 3 roky. Pri prečine neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 2 Trestného zákona je možné uložiť trest odňatia slobody v trvaní 1 rok až 5 rokov.

Zvážením všetkých skutkových zistení som dospel k záveru, že v predmetnej trestnej veci boli splnené podmienky vyžadované ustanovením § 216 ods. 1 Tr. poriadku, preto som trestné stíhanie proti obvinenému podmiennečne zastavil s tým, že toto rozhodnutie považujem za dostačujúce. Zároveň som vzhľadom na závažnosť skutku s ohľadom na osobu páchatel'a v zmysle § 216 ods. 2 Tr. poriadku určil skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov.

Pri aplikácii tohto odklonu som bral do úvahy predovšetkým to, že obvinený sa k spáchaniu skutku priznal a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že by toto vyhlásenie nebolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Obvinený je osoba blízka veku mladistvých bez záznamu v trestnom registri a tiež bez záznamov v registri priestupkov. Z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený. Svoje konanie oľutoval a urobil tiež opatrenia, aby sa podobné konanie neopakovalo (prestal sa stretávať s osobami, s ktorými bol vonku v čase skutku). Konaním obvineného bola spôsobená škoda, táto však nedosahovala ani výšku malej škody a poškodený si ju neuplatňuje, nakoľko mu postačuje ospravedlnenie obvineného, preto vo veci nebolo potrebné obvineného zaväzovať k náhrade spôsobenej škody. Navyše v konaní obvineného nemožno badať žiadnu sofistikovanú činnosť, vykonal len bezkontaktné platby, bez potreby zistenia PIN kódu k predmetnej bankomatovej karte. Je teda zrejmé, že v danej veci ide o exces z inak riadneho života obvineného, pričom som toho názoru, že už samotné vedenie trestného konania bude mať na obvineného dostatočný represívny a aj preventívny účinok do budúcnosti.

Ak obvinený v priebehu skúšobnej doby povedie riadny život, rozhodne orgán, ktorý trestné stíhanie v prvom stupni podmienene zastavil, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebude vydané rozhodnutie, že sa obvinený osvedčil, bez zavinenia obvineného, má sa za to, že sa osvedčil.

Právoplatnosťou rozhodnutia o tom, že sa obvinený osvedčil alebo uplynutím dvojročnej lehoty odo dňa uplynutia skúšobnej doby, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (ust. § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku).

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Róbert Lasica
prokurátor