



OKRESNÁ PROKURATÚRA SKALICA
Ružová 2, 909 01 Skalica

Číslo: Pv 504/14/2206-77
EEČ: 2-20-298-2017

Skalica 06.11.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Skalica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

si v období od 1.1.2015 do 30.9.2017 vrátane ako otec mal. XXXXX, nar. 14. 6. 2010, si neplní vyživovaciu povinnosť v meste Gbely a inde kde sa zdržuje, vyplývajúcu v zmysle § 62 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., ktorá mu bola deklarovaná rozsudkom Okresného súdu v Skalici pod sp. zn. 6P 144/12 zo dňa 5. 12. 2012, právoplatným dňa 19. 12. 2012, ktorým súd XXXXX zaviazal prispievať na výživu syna XXXXX výživným v sume 100 € mesačne s účinnosťou od 5. 12. 2012, ktoré je povinný zasielať k rukám matky XXXXX XXXXX XXXXX, t.č. XXXXX, do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred, čím za uvedené obdobie spôsobil dlh na výživnom vo výške 1660 €

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ Skalica, Obvodného oddelenia PZ

Holíč uznesením ČVS: ORP-319/HO-SI-2017 zo dňa 24.9.2014 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona a následne uznesením totožnej spisovej značky zo dňa 5.12.2014 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 30. 10. 2017 predložil poverený príslušník PZ prokurátorovi spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania je dôvodný, pričom konkrétne k tomu uvádzam nasledovne:

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Obvinený XXXXX sa k veci vyjadril tak, že dlžné výživné uhradil o čom predložil doklady.

Poškodená XXXXX sa k veci vyjadrila tak, že dlžné výživné považuje obvineným za zaplatené v celej výške. Podľa jej vyjadrenia jej obvinený za kalendárny rok 2015 uhradil výživné v celkovej sume 1500 €, za rok 2016 v celkovej sume 1440 € a za rok 2017 vrátane mesiaca september výživné vo výške 2280 €.

Preštudovaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že aj napriek menším rozporom ohľadne termínu a výšky platieb výživného zo strany obvineného a matky je z vykonaných dôkazov zrejmé, že obvinený uhradil poškodenej od roku 2015 do súčasnosti výživné v celkovej výške 5220 €. Obvinený je na základe právoplatného a účinného rozsudku Okresného súdu v Skalici pod sp. zn. 6P 144/12 zo dňa 5. 12. 2012 povinný platiť mesačné výživné vo výške 100 €, teda celková suma súdom určeného výživného za sledované obdobie je 3200 €. Z uvedeného je jednoznačne zrejmé, že obvinený nemá ku dnešnému dnu žiadny nedoplatok na určenom výživnom.

Vzhľadom na uvedené, mám za to, že v danej veci obvinený XXXXX splnil podmienky osobitného ustanovenia o účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona pre zánik trestnosti trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, za ktorý je stíhaný z dôvodu, že dlžnú sumu na výživnom splatil ešte v priebehu prípravného konania pričom jeho predchádzajúce neplnenie si vyživovacej povinnosti nemalo trvalo nepriaznivé následky, podľa vyjadrenia matky, pričom takéto skutočnosti neboli zistené ani z ďalšieho obsahu vyšetrovacieho spisu. Súčasne neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by aplikáciu tohto ustanovenia o účinnej ľútosti v zmysle § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona vylučovali.

Podotýkam, že obdobie počas ktorého si obvinený neplnil svoju vyživovaciu povinnosť sa menilo počas skráteného vyšetrovania, nakoľko obvinený výživné za určité obdobie doplatil, avšak v neplnení výživného následne kontinuálne pokračoval, totožnosť skutku v tomto prípade ostáva s poukazom na § 122 ods. 13. Tr. zákona zachovaná

Na základe vyššie uvedeného som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Oľga Bakičová
prokurátorka