



OKRESNÁ PROKURATÚRA SKALICA
Ružová 2, 909 01 Skalica

Číslo: Pv 466/17/2206-6
EEČ: 2-20-310-2017

Skalica 01.12.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Skalica

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 26.07.2017 v čase približne o 22.15 hod. v meste Gbely na ulici Štefánikova úmyselne poškodila osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octávia, ev. č.: BA-704 ET, šedej metalízy, r. výr.: 2000, VIN: TMBDH11U5Y2332386, ktoré bolo odstavené na parkovisku pred miestnym mäsiarstvom, tým spôsobom, že prineseným kuchynským nožom o celkovej dĺžke 27 cm prepichla 2 ks predných pneumatík zn. XXXXX o rozmeroch 195 x 65 R15 (91H), čím tak bola vlastníčkovi a súčasne poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, ul. XXXXX XXXXX spôsobená majetková škoda poškodením 2 ks pneumatík vo výške 120,-Eur, podľa odborného vyjadrenia spoločnosti V.I.P. Gbely s.r.o., so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: 47446935,

- dňa 11.08.2017 v čase približne o 01.15 hod. v meste Gbely na ulici Švermova úmyselne poškodila osobné motorové vozidlo zn. Opel Vectra, ev. č.: SI-904 BT, modrej tmavej metalízy, r. výr.: 2002, VIN: W0L0ZCF6828111506, ktoré bolo odstavené na parkovisku pred domom č. 1456, tým spôsobom, že prineseným kuchynským nožom o celkovej dĺžke 27 cm prepichla 2 ks predných pneumatík, z toho 1 ks zn.

Barum Bravuris 2 o rozmere 225 x 45 R17 a 1 ks zn. Hankook Ventus Prime o rozmere 225 x 45 R17, čím tak bola vlastníkovi a súčasne poškodenej XXXXX, trv. bytom XXXXX, ul. XXXXX XXXXX spôsobená majetková škoda poškodením 2 ks pneumatík vo výške 135,-Eur, podľa odborného vyjadrenia spoločnosti AUTOCENTRUM AP s.r.o., so sídlom XXXXX IČO: 45000468,

- dňa 11.08.2017 v čase približne o 01.20 hod. v meste Gbely na ulici Švermova úmyselne poškodila osobné motorové vozidlo zn. Citroen Berlingo, ev. č.: SI-247 BJ, bielej farby, r. vyr.: 2004, VIN: VF7GCRHYB94130169, ktoré bolo odstavené na parkovisku pred rodinným domom č. 1355, tým spôsobom, že prineseným kuchynským nožom o celkovej dĺžke 27 cm prepichla 4 ks pneumatík zn. Barum Brillantis o rozmeroch 175 x 65 R14, čím tak bola vlastníkovi a súčasne poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, ul. XXXXX XXXXX spôsobená majetková škoda poškodením 4 ks pneumatík vo výške 175,-Eur, podľa pokladničného bloku z prevádzky Dušan Vlk, so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: 35495995,

teda vrátane spôsobila na cudzom majetku škodu v celkovej výške 430,-Eur.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Brodské ČVS:ORP-308/BR-SI-2017 zo dňa 18.09.2017 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa dopustila na tom skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania predložil na tunajšiu prokuratúru poverený príslušník vyšetrovací spis spolu s návrhom na podmienené zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že v danej veci sú splnené zákonné podmienky na realizáciu tohto odklonu v trestnom konaní – na podmienené zastavenie trestného stíhania, vzhľadom na spôsob spáchania činu, na okolnosti na strane tak obvinenej ako aj na strane poškodených.

Obvinená XXXXX sa počas prípravného konania k spáchaniu skutku v plnej miere priznala a vyhlásila, že spáchala skutok, za ktorý je stíhaná. Podrobne popísala priebeh spáchania skutku, pričom uviedla, že trestný čin spáchala nožom, ktorý dobrovoľne vydala. Spôsobenú škodu poškodenému XXXXX vo výške 120 € uhradila prostredníctvom poštového poukazu a zaslala uvedenú čiastku na jeho adresu. Ďalej uhradila škodu vo výške 175 € XXXXX. Poškodenej XXXXX škodu ešte neuhradila, avšak chce ju uhradiť v najbližšom období.

Bola taktiež poučená o možnosti podmieneného zastavenia trestného stíhania v zmysle ust. § 216 a § 217 Trestného poriadku, pričom s takýmto postupom vyjadrila v zápisnici o výsluchu obvineného súhlas.

Okrem vlastného priznania bola počas prípravného konania obvinená usvedčená i svedeckými výpoveďami poškodených.

Poškodený XXXXX pri svojom výsluchu v postavení svedka - poškodeného uviedol, že je vlastníkom motorového vozidla Citroen Berlingo. Dňa 11.08.2017 po príchode do reštaurácie si všimol, že na predmetnom vozidle má prázdne všetky štyri pneumatiky. Ďalej uviedol, že mu bola spôsobená škoda vo výške 175 €. Nevie presne kedy to bolo asi v mesiaci august za ním prišla XXXXX, povedala mu, že mu prepichla pneumatiky a ospravedlnila sa mu. Následne mu uhradila škodu vo výške 175 €. Tým považuje svoj nárok na náhradu škody za uhradený.

Poškodená XXXXX pri svojom výsluchu uviedla, že je vlastníkom motorového vozidla Opel Vectra. Dňa 11.08.2017 o 02.10 h počula pred domom syčať vzduch, pozrela sa von z okna a pri aute videla nejakú ženu zavalitej postavy v tmavom oblečení, ktorá keď ju uvidela dala sa na útek. Následne zistila, že má na vozidle prepichnuté obidve predné kolesá. Bola jej spôsobená škoda vo výške 135 €. Koncom mesiaca október jej XXXXX zaslala poštovým poukazom 135 €, čím považuje spôsobenú škodu za riadne uhradenú.

Poškodený XXXXX pri svojom výsluchu uviedol, že je vlastníkom motorového vozidla Škoda Octavia. Dňa 27.07.2017 si všimol, že na predmetnom vozidle Škoda Octavia má prázdne dve predné pneumatiky, ktoré vyzerali ako prepichnuté. Bola mu spôsobená škoda vo výške 120 €. Ďalej uviedol, že niekedy v mesiaci december mu prostredníctvom poštovej prepravy prišiel poštový poukaz na vyplatenie sumy vo výške 120 €, ktorý bol adresovaný od XXXXX. Uvedené zobral ako náhradu spôsobenej škody od obvinenej.

Vyhodnotením všetkých zadovážených dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospela k záveru, že obvinenej XXXXX bola trestná činnosť v plnom rozsahu preukázaná.

Z hľadiska právneho posúdenia skutku konanie obvinenej napĺňa pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, pretože poškodila cudziu vec a spôsobila tak na cudzom majetku malú škodu.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienne zastaviť trestné stíhanie, ak:

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu, alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu,
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na

okolnosti prípadu možno dôvodne takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Pri prečine krádeže podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona je možné uložiť trest odňatia slobody v trvaní až na jeden rok.

Obvinená sa k spáchaniu skutku priznala a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že by toto vyhlásenia nebolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Svoje konanie oľutovala. Vzhľadom k tomu, že spôsobenú škodu všetkým poškodeným aj uhradila, poškodení si v prípravnom konaní neuplatnili žiadnu škodu.

Obvinená XXXXX nebola doposiaľ súdne trestaná a ani nebola priestupkovo prejednávaná. Z miesta trvalého pobytu je hodnotená len formálne.

Zvážením všetkých skutkových zistení som dospel k záveru, že v predmetnej trestnej veci boli splnené podmienky vyžadované ustanovením § 216 ods.1 Tr. poriadku, preto som trestné stíhanie proti obvinenej podmiennečne zastavil.

V záujme zabezpečenia nápravy obvinenej a zaistenia súladu jej ďalšieho správania so zákonom, som jej určila skúšobnú dobu v trvaní 1 rok a vzhľadom na to, že poškodená spôsobenú škodu do skončenia skráteného vyšetřovania aj uhradila jednotlivým poškodeným, vo veci nebolo potrebné obvinenú zaväzovať k náhrade spôsobenej škody.

Ak obvinená v priebehu skúšobnej doby povedie riadny život, rozhodne orgán, ktorý trestné stíhanie v prvom stupni podmiennečne zastavil, že sa obvinená osvedčila. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebude vydané rozhodnutie, že sa obvinená osvedčila, bez zavinenia obvinenej, má sa za to, že sa osvedčila.

Právoplatnosťou rozhodnutia o tom, že sa obvinená osvedčila alebo uplynutím dvojročnej lehoty odo dňa uplynutia skúšobnej doby, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania / ust. § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku/.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Oľga Bakičová
prokurátorka