



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SKALICA**  
**Ružová 2, 909 01 Skalica**

Číslo: Pv 342/20/2206-17  
EEČ: 2-20-311-2021

Skalica 24.05.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX a spol.**

**Trestný čin:** prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Skalica

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

*dňa 13.07.2020 v čase približne o 21.13 hod. v obci XXXXX na ul. XXXXX počas otváracích hodín vo vnútornom priestore reštaurácie zvanej XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX a ml. XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX sa vzájomne fyzicky napadli, takým spôsobom, že XXXXX pristúpila do pracovného priestoru barového pultu, kde v tom čase pracovala ml. XXXXX, a túto odzadu otvorenou dlaňou ruky udrela do oblasti tváre, na čo zareagovala ml. XXXXX tak, že XXXXX chytila za vlasy a rukami ju udrela do oblasti hlavy, kde pri vzájomnej pokračujúcej šarvátke XXXXX spadla na zem, po čom v predklone ml. XXXXX najmenej 5 krát nohou kopl do XXXXX, kde sa obe počas pokračujúceho konfliktu ťahali za vlasy a rukami sa napádali, kde taktiež XXXXX niekoľkokrát nohou kopl ml. XXXXX, pričom fyzické napádanie ukončil čašník XXXXX, ktorý obe od seba rozdelil, pričom bolo obvinenej XXXXX spôsobené pomliaždenie hlavy s drobnou krvnou podliatinou na čele a pomliaždenie ľavého predlaktia, s dobou liečby do 7 dní bez obmedzenia na obvyklom spôsobe života a obvinenej ml. XXXXX pomliaždenie*

*hlavy v oblasti temena vpravo, pomliaždenie kolena vpravo, pomliaždenie členkovo-predkolenného kľbu a emočný stres, s dobou liečby do 7 dní bez obmedzenia na obvyklom spôsobe života,*

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
adresa na doručovanie písomností: XXXXX  
väzba: nie  
**mladistvý**

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

*dňa 13.07.2020 v čase približne o 21.13 hod. v obci XXXXX na ul. XXXXX počas otváracích hodín vo vnútornom priestore reštaurácie zvanej XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX a ml. XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX sa vzájomne fyzicky napadli, takým spôsobom, že XXXXX pristúpila do pracovného priestoru barového pultu, kde v tom čase pracovala ml. XXXXX, a túto odzadu otvorenou dlaňou ruky udrela do oblasti tváre, na čo zareagovala ml. XXXXX tak, že XXXXX chytila za vlasy a rukami ju udrela do oblasti hlavy, kde pri vzájomnej pokračujúcej šarvátke XXXXX spadla na zem, po čom v predklone ml. XXXXX najmenej 5 krát nohou kopl do XXXXX, kde sa obe počas pokračujúceho konfliktu ťahali za vlasy a rukami sa napádali, kde taktiež XXXXX niekoľkokrát nohou kopl ml. XXXXX, pričom fyzické napádanie ukončil čašník XXXXX, ktorý obe od seba rozdelil, pričom bolo obvinenej XXXXX spôsobené pomliaždenie hlavy s drobnou krvnou podliatinou na čele a pomliaždenie ľavého predlaktia, s dobou liečby do 7 dní bez obmedzenia na obvyklom spôsobe života a obvinenej ml. XXXXX pomliaždenie hlavy v oblasti temena vpravo, pomliaždenie kolena vpravo, pomliaždenie členkovo-predkolenného kľbu a emočný stres, s dobou liečby do 7 dní bez obmedzenia na obvyklom spôsobe života,*

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre jednotlivé obvinené nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov
2. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka obvodného oddelenia XXXXX, Okresného

riaditeľstva PZ Skalica pod ČVS:ORP-245/BR-SI-2020 zo dňa 23.9.2020 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX a ml. XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, ktorého sa dopustili na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania predložil poverený príslušník PZ na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na konanie o dohode o vine a treste.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že v danej veci však sú splnené zákonné podmienky na realizáciu odklonu v trestnom konaní – na podmiennečné zastavenie trestného stíhania, vzhľadom na spôsob spáchania činu, okolnosti prípadu a okolnosti na strane obvinených, ako aj na ich postoj k veci, a to najmä tým, že sa ku spáchaniu skutku priznali, tento oľutovali.

Obvinená ml. XXXXX sa ku spáchaniu skutku v plnej miere priznala a tento oľutovala. Uviedla, že celý incident začal tak, že dňa 13.07.2020 kedy vypomáhala v XXXXX reštaurácii XXXXX ako čašníčka, pričom mohlo byť asi 20.50 hod., kedy za ňou prišiel otec XXXXX a spýtal sa, že či vyhodila ruže ktoré patrili osobe XXXXX. Jednalo sa o ruže, ktoré boli na stole vo vnútornej terase reštaurácie. Toho času to bola priateľka otca XXXXX, ona mu pre to na jeho otázku, odpovedala že áno, pretože ruže boli uschnuté. Otec následne odišiel a ona pokračovala vo svojej práci pri bare vo vnútri reštaurácie. Po krátkej chvíli za ňou prišla XXXXX, ktorá po nej začala kričať, že prečo sa chytá vecí, ktoré jej nepatria a ďalej jej nerozumela čo ešte hovorila. Na jej otázky neodpovedala, odišla za bar, kde začala čapovať nápoje. Po určitom čase sa XXXXX vrátila a z ničoho nič ju udrela otvorenou dlaňou zozadu do oblasti tváre. Po tomto údere sa otočila a chcela ísť za svojím otcom XXXXX, avšak XXXXX ju medzi tým chytila za vlasy a ťahala k zemi, čím jej udrela hlavu o nejaký predmet. Ona sa začala brániť a tiež ju začala udierať, kde následne XXXXX bola pod ňou a medzi nimi prebiehal súboj. Popri tom nohou kopla XXXXX do oblasti zadku a navzájom sa ťahali za vlasy. Po chvíli medzi nich prišiel druhý čašník, XXXXX, ktorý ich obe od seba rozdelil.

Obvinená XXXXX sa počas prípravného konania k spáchaniu skutku, za ktorý je stíhaná v plnej miere priznala a tento oľutovala. Ku skutku uviedla, že tento začal kvôli tomu, že jej ml. XXXXX vyhodila ruže, ktoré dostala od jej otca. XXXXX sa pýtala prečo to urobila, a tá sa jej vysmiala. Preto volala XXXXX aby vyriešil situáciu, keďže je to jeho dcéra, pričom inak za ňou pôjde osobne do baru. Následne išla do baru XXXXX, kde stála XXXXX za barom, a túto udrela otvorenou rukou do tváre. XXXXX sa na ňu otočila a vzájomne sa začali ťahať za vlasy. Po krátkom vzájomnom súboji, kedy sa medzi sebou kopali do oblasti brucha, hlavy a ťahali sa za vlasy ich rozdelil druhý čašník XXXXX.

Z odborného vyjadrenia Prof. MUDr. Mariana Vidiščáka, PhD. číslo 059/2020 vyplýva, že obv. ml. XXXXX utrpela pri skutku zranenia, a to pomliaždenie hlavy v oblasti temena vpravo, pomliaždenie kolena vpravo a pomliaždenie členkovo-predkolenného kĺbu a emočný stres, ktoré si vyžadujú liečbu do 7 dní.

Z odborného vyjadrenia Prof. MUDr. Mariana Vidiščáka, PhD. číslo 060/2020

vyplýva, že obv. XXXXX utrpela pri skutku zranenia, a to pomliaždenie hlavy s drobnou krvnou podliatinou na čele a pomliaždenie predlaktia, ktoré si vyžadujú liečbu do 7 dní.

Vo veci boli vykonané ďalšie dôkazy, konkrétne najmä výpoveď svedka XXXXX a videozáznam z prevádzky, na ktorom je celý incident zachytený, pričom tieto, spolu s vyššie uvedenými potvrdzujú, že skutkový dej sa odohral tak, ako je uvedený vo výroku tohto uznesenia.

Vyhodnotením všetkých zadovážených dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospel k záveru, že obvinenej XXXXX a obvinenej ml. XXXXX bola trestná činnosť v plnom rozsahu preukázaná.

Z hľadiska právneho posúdenia skutku konanie obvinených napĺňa pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, pretože obvinené sa v reštaurácii vzájomne napádali údermi rukami i nohami do tváre a iných častí tela, kedy s napádaním začala obv. XXXXX, pričom obv. ml. XXXXX s napádaním pokračovala i v čase, kedy jej zreteľne od druhej obvinenej nehrozilo žiadne nebezpečenstvo. Vzájomnými útokmi si obidve obvinené spôsobili zranenia, ktorých doba liečenia nepresahuje 7 dní.

Z odpisu registra trestov obv. XXXXX vyplýva, že doposiaľ nebola súdne trestaná.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR obv. XXXXX vyplýva, že obvinená doposiaľ nebola postihnutá za priestupok.

Podľa správy o povesti z mesta XXXXX k obv. XXXXX obvinená bola jeden krát prejednávaná komisiou k prejednávaníu priestupkov, avšak vec bola odložená.

Podľa správy spoločného kontaktného pracoviska Holíč-Hodonín k obv. XXXXX, proti menovanej nieje a ani nikdy nebolo vedené trestné stíhanie. V minulosti sa mala dopustiť priestupkov v doprave.

Z odpisu registra trestov GP SR obv. ml. XXXXX vyplýva, že obvinená bola ako mladistvá jeden krát súdne trestaná, kedy jej bol rozsudkom právoplatným dňa 6.4.2020 uložený trest povinnej práce vo výmere 40 hodín.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR k obv. ml. XXXXX vyplýva, že obvinená doposiaľ nebola postihnutá za priestupok.

Zo správy obce XXXXX k obv. ml. XXXXX vyplýva, že nebola riešená priestupkovou komisiou obce, sťažnosti na jej osobu neboli podávané.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienene zastaviť trestné stíhanie, ak:

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu, alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu,
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno dôvodne takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Pri prečine výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona je možné uložiť trest odňatia slobody až na tri roky. Obvinené svojím konaním nespôsobili žiadnu škodu, okrem škody spôsobenej sebe navzájom.

Obvinená XXXXX sa k spáchaniu skutku priznala a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že by toto vyhlásenie nebolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Svoje konanie úprimne oľutovala. Obvinená doposiaľ nebola súdne trestaná, ani v súčasnosti nie je trestne stíhaná za žiadnu ďalšiu trestnú činnosť, a nebola v minulosti ani postihnutá za iný priestupok ako priestupok v doprave.

Zvážením všetkých vyššie uvedených skutkových zistení som dospel k záveru, že v predmetnej trestnej veci boli splnené podmienky vyžadované ustanovením § 216 ods. 1 Tr. poriadku, preto som trestné stíhanie proti obvinenej XXXXX podmiennečne zastavil a zároveň som vzhľadom na závažnosť skutku s ohľadom na osobu páchatelky v zmysle § 216 ods. 2 Tr. poriadku určil skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. Je potrebné poukázať na to, že napriek tomu, že závažnosť konania obv. XXXXX nie je možné považovať za nepatrnú, táto nie je vysoká a z časti pramenila z napätých medziľudských vzťahov v širšej rodine. Pri rozhodovaní o aplikácii uvedeného odklonu v prípravnom konaní bolo zároveň zohľadnené aj to, že obvinená svoj skutok oľutovala a podľa spisového materiálu sa doposiaľ nedopustila žiadneho protiprávneho konania okrem priestupkov v doprave. Vzhľadom na to, predmetný skutok možno považovať za exces z jej inak riadneho života.

Obvinená ml. XXXXX sa k spáchaniu skutku priznala a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že by toto vyhlásenie nebolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Svoje konanie úprimne oľutovala. Obvinená nebola v minulosti postihnutá priestupkom a v súčasnosti nie je trestne stíhaná za žiadnu ďalšiu trestnú činnosť, bola však v minulosti odsúdená za trestný čin ublíženia na zdraví, za ktorý jej bol súdom vymeraný trest povinnej práce vo výmere 40 hodín.

Zvážením všetkých vyššie uvedených skutkových zistení som dospel k záveru, že v predmetnej trestnej veci boli splnené podmienky vyžadované ustanovením § 216 ods. 1 Tr. poriadku, preto som trestné stíhanie proti obvinenej ml. XXXXX podmiennečne zastavil a zároveň som vzhľadom na závažnosť skutku s ohľadom na osobu páchatelky v zmysle § 216 ods. 2 Tr. poriadku určil skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. Pri rozhodovaní o aplikácii uvedeného odklonu v prípravnom konaní bolo zároveň zohľadnené aj to, že obvinená svoj skutok úprimne oľutovala a podľa spisového materiálu sa doposiaľ nedopustila žiadneho protiprávneho konania, okrem vyššie uvedeného odsúdenia. Vzhľadom na to predmetný skutok možno považovať za exces z jej inak riadneho života. Je potrebné poukázať tiež na to, že obvinená je mladistvá, a teda považujem takéto rozhodnutie i napriek jej predchádzajúcemu odsúdeniu za dostačujúce.

Je potrebné poukázať na to, že podmiennečné zastavenie trestného stíhania je

zákonná možnosť skončenia prípravného konania v prípade trestného stíhania za prečin, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, nakoľko je tento podľa zákona považovaný za menej závažný. Ďalšou podmienkou kedy je možné podľa trestného poriadku takto postupovať je, ak osoba obvinená viedla pred spáchaním trestného činu, pre ktorý je trestne stíhaná, riadny život. Teda je tento spôsob skončenia prípravného konania v zásade prípustný pri osobách, ktoré doposiaľ nepáchali trestnú činnosť a je daný predpoklad, že spáchanie skutku v danom prípade predstavuje exces z ich doterajšieho života. V prípade tohto postupu je osobe obvinenej určená skúšobná doba, počas plynutia ktorej musí preukázať, že skutočne je aj naďalej osobou, ktorá je schopná viesť riadny život a nedopúšťať sa protiprávneho konania, čím preukáže, že sa poučila zo svojho protiprávneho konania a uvedomila si nezákonnosť svojho správania a vôľu sa podobného konania v budúcnosti vyvarovať.

Ak obvinená v priebehu skúšobnej doby povedie riadny život, rozhodne orgán, ktorý trestné stíhanie v prvom stupni podmiennečne zastavil, že sa obvinená osvedčila. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebude vydané rozhodnutie, že sa obvinená osvedčila, bez zavinenia obvinenej, má sa za to, že sa osvedčila.

Právoplatnosťou rozhodnutia o tom, že sa obvinená osvedčila alebo uplynutím dvojročnej lehoty odo dňa uplynutia skúšobnej doby, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa ust. § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Róbert Lasica  
prokurátor