



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SKALICA**  
**Ružová 2, 909 01 Skalica**

Číslo: Pv 473/17/2206-7  
EEČ: 2-20-314-2017

Skalica 05.12.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Skalica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 05.05.2017 do 30.11.2017 ako otec maloletej dcéry XXXXX, nar. 05.05.2017 si neplní vyživovací povinnosť v Gbeloch a na miestach kde sa zdržiava, ktorá mu vyplýva v zmysle § 62 ods. 1, ods. 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., pričom mal prispievať na výživu svojej mal. dcéry XXXXX v zmysle zákona NR SR č. 601/2003 Z.z. o životnom minime najmenej 30 % na nezaopatrené dieťa, a to mesiac máj v sume 22,75 €, za mesiac jún 27,13 € a od júla 2017 až doteraz v sume 27,32 € k rukám matky dieťaťa XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, čím za uvedené obdobie spôsobil dlh na výživnom k rukám matky dieťaťa vo výške 186,48 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ Skalica, Obvodné oddelenie PZBrodské uznesením ČVS: ORP-280/BR-SI-2017 zo dňa 20.09.2017 podľa § 199

ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre vyššie uvedený prečin na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 30.11.2017 predložil poverený príslušník PZ prokurátorovi spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania je dôvodný.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Obvinený XXXXX uviedol, že je pravdou, že si neplnil vyživovaciu povinnosť na dcéru Natáliu, pričom dňa 18.10.2017 zaplatil XXXXX dlh na výživnom v sume 100 € a následne v mesiaci október a november jej doplatí aj zvyšok na výživnom, keďže v súčasnej dobe nastúpil do nového zamestnania.

Svedkyňa a poškodená XXXXX uviedla, že v mesiaci máj 2017 sa jej narodila dcéra Natália, otcom je XXXXX. Súd doteraz nepožiadala o určenie výživného. V mesiac október 2017 jej XXXXX zaplatil sumu 100 €, ktorú jej poslal poštovou poukážkou. Následne vo svojom výsluchu zo dňa 28.11.2017 poškodená uviedla, že jej obvinený zaplatil v hotovosti 50 €, čím jej uhradil celý dlh na výživnom.

Z vyšetrovacieho spisu na č.l. 25 vyplýva, že obvinený XXXXX dňa 26.11.2017 zaplatil do rúk matky XXXXX výživné v sume 90 €, čo obidvaja ako obvinený tak aj poškodená podpísali. Následne z č.l. 27 vyšetrovacieho spisu vyplýva, že dňa 18.10.2017 obvinený XXXXX uhradil poštovou poukážkou na adresu matky dieťaťa XXXXX výživné v sume 100 € (podacie číslo 60089).

Vzhľadom na uvedené, mám za to, že v danej veci obvinený XXXXX splnil podmienky osobitného ustanovenia o účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona pre zánik trestnosti trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, za ktorý je stíhaný z dôvodu, že dlžnú sumu na výživnom splatil, bolo potrebné rozhodnúť tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Oľga Bakičová  
prokurátorka