



OKRESNÁ PROKURATÚRA SKALICA
Ružová 2, 909 01 Skalica

Číslo: Pv 551/17/2206-4
EEČ: 2-20-330-2017

Skalica 19.12.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Skalica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 5 XXXXX, Slovensko

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

si v období od 1.5.2017 do 31.10.2017 vrátane, ako otec mal. XXXXX, nar. 14. 1. 2008, si neplní vyživovaciu povinnosť v meste Skalica a inde kde sa zdrúuje, vyplývajúcu v zmysle § 62 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., ktorá mu bola deklarovaná rozsudkom Okresného súdu v Skalici pod sp. zn. 6P 104/13 zo dňa 19. 3. 2014, právoplatným dňa 16. 4. 2014, ktorým súd XXXXX zaviazal prispievať na výživu dcéry XXXXX výživným v sume 128 € mesačne s účinnosťou od 10. 6. 2013, ktoré je povinný zasielať k rukám matky XXXXX nar. 7. 10. 1989, bytom XXXXX, XXXXX XXXXX do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred, čím za uvedené obdobie spôsobil dlh na výživnom vo výške 768 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ Skalica, Obvodného oddelenia PZ Skalica uznesením ČVS: ORP-342/SI-SI-2017 zo dňa 16.11.2017 podľa § 199

ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 14. 12. 2017 predložil poverený príslušník PZ prokurátorovi spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania je dôvodný, pričom konkrétne k tomu uvádzam nasledovne:

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Obvinený XXXXX sa k veci vyjadril tak, že dlžné výživné za mesiace máj, jún, júl, august, september a október uhradil o čom predložil doklady – poštovú poukážku zo dňa 14.11.2017. Ďalej uviedol, že nakoľko je teraz riadne zamestnaný, výživné bude pravidelne platiť.

Poškodená XXXXX XXXXX sa k veci vyjadrila tak, že dlžné výživné považuje obvineným za zaplatené v celej výške. Podľa jej vyjadrenia jej obvinený dňa 17.11.2017 zaslal prostredníctvom poštovej poukážky peniaze za výživné vo výške 640 €, čím považuje za zaplatené výživné za mesiace ,máj- september. Za október 2017 jej poslal výživné do 15. novembra.

Preštudovaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že dlžné výživné za relevantné obdobie od mája do októbra roku 2017 bolo obvineným v plnej výške uhradené, pričom bežné výživné, tak ako mu bolo určené rozsudkom Okresného súdu v Skalici pod sp. zn. 6P 104/13 zo dňa 19. 3. 2014 obvinený riadne platí. Taktiež na základe dôkazov založených v spise som zistila, že konanie obvineného nemalo trvalo nepriaznivé následky.

Vzhľadom na uvedené, mám za to, že v danej veci obvinený XXXXX splnil podmienky osobitného ustanovenia o účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona pre zánik trestnosti trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, za ktorý je stíhaný z dôvodu, že dlžnú sumu na výživnom splatil ešte v priebehu prípravného konania, pričom jeho predchádzajúce neplnenie si vyživovacej povinnosti nemalo trvalo nepriaznivé následky. Súčasne neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by aplikáciu tohto ustanovenia o účinnej ľútosti v zmysle § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona vylučovali.

Na základe vyššie uvedeného som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Oľga Bakičová
prokurátorka