



OKRESNÁ PROKURATÚRA SKALICA
Ružová 2, 909 01 Skalica

Číslo: Pv 129/19/2206-21
EEČ: 2-20-350-2019

Skalica 05.12.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: okresná prokurátorka Okresnej prokuratúry Skalica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 01.01.2017 do 30.11.2019 ako otec mal. XXXXX, nar. 22.09.2004 si neplní vyživovaciu povinnosť v Kuklove alebo na iných miestach, kde sa zdržiava, hoci mu táto vyplýva zo Zákona o rodine, ktorej výška mu bola určená rozsudkom Okresného súdu v Skalici sp. zn. 1P/95/2009-17 zo dňa 15.10.2009, právoplatný dňa 23.12.2009, ktorým súd zveril mal. XXXXX, nar. 22.09.2004 do osobnej starostlivosti matky a otcovi určil vyživovaciu povinnosť na mal. Jozefa v sume 34,- Eur vždy do 15. dňa, toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX v Skalici, trvale bytom XXXXX, XXXXX č. 18, čím za uvedené obdobie spôsobil dlh na výživnom vo výške 1 190 € k rukám matky dieťaťa,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ Skalica, Obvodného oddelenia PZ Holíč uznesením ČVS: ORP-63/HO-SI-2019 zo dňa 28.03.2019 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona a následne vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odbor kriminálnej polície uznesením ČVS: ORP-131/VYS-SI-2019 dňa 22.08.2019 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 04.12.2019 predložil vyšetrovateľ PZ prokurátorovi spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh vyšetrovateľa na zastavenie trestného stíhania je dôvodný.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Obvinený XXXXX výživné poškodenej XXXXX postupne uhradil, o čom svedčia poštové poukážky a výpisy z bánk vo vyšetrovacom spise na č.l. 52-68.

Svedkyňa a pošk. XXXXX uviedla, že je pravdou, že obv. XXXXX neplatil výživné na syna Jozefa tak ako mal určené súdom, a to vo výške 34 € mesačne. Výživné otec dieťaťa neplatil od januára 2017 až doteraz.

Z úradného záznamu na č.l. 70 vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinený XXXXX uhradil poškodenej XXXXX výživné, a to za obdobie od 01.01.2017 do 30.11.2019 v plnej výške, a to 1 195 €, pričom výživné obvinený zaslal jednak prostredníctvom poštovej poukážky zo dňa 03.05.2017 a jednak prostredníctvom služby WESTERN UNION. Výživné má v plnej výške obvinený uhradené.

Vzhľadom na uvedené, mám za to, že v danej veci obvinený XXXXX splnil podmienky osobitného ustanovenia o účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona pre zánik trestnosti trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, za ktorý je stíhaný z dôvodu, že dlžnú sumu na výživnom uhradil ešte v priebehu prípravného konania, pričom jeho predchádzajúce neplnenie si vyživovacej povinnosti nemalo trvalo nepriaznivé následky. A neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by použitie vyššie citovaného ustanovenia o účinnej ľútosti v zmysle § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona vylučovali.

Na základe vyššie uvedeného som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Oľga Bakičová
okresná prokurátorka