



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SKALICA**  
**Ružová 2, 909 01 Skalica**

Číslo: Pv 530/18/2206-54  
EEČ: 2-20-354-2020

Skalica 08.09.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: rozširovanie detskej pornografie podľa § 369 odsek 1  
Trestného zákona  
prečin: prechovávanie detskej pornografie a účasť na detskom  
pornografickom predstavení podľa § 370 odsek 1 Trestného  
zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Skalica

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie  
**mladistvý**

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: rozširovanie detskej pornografie podľa § 369 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: prechovávanie detskej pornografie a účasť na detskom pornografickom  
predstavení podľa § 370 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

1/ dňa 27.07.2018 v čase o 21:02:56 hodine ( UTC ) v meste XXXXX na ulici XXXXX  
XXXXX, prostredníctvom prístupu do internetu cez IP adresu č. 85.237.234.81, na  
sociálnej sieti www.facebook.com vystupujúc pod menom užívateľa „majkoo10“  
prostredníctvom služby messenger nahral fotografiu s označením:  
lterldz5rlus0oco378686678\_874169722771969\_2205188659630571520 \_n.jpg  
a túto následne prostredníctvom služby messenger poslal užívateľovi pod menom

„karin.buckova69“, pričom fotografia zobrazuje sediace dieťa – dievča mladšie ako 18 rokov s vyzývavo rozkročenými nohami a viditeľnými genitáliami,

2/ presne nezistenom čase, v období najneskôr do dňa 28.01.2019 v meste XXXXX na ulici XXXXX č. XXXXX a na iných miestach, vo svojom mobilnom telefóne Huawei P9 Lite, IMEI 1 867004034803209 a IMEI 2 867004034823215 prechovával fotografie označené ako „*get\_messages\_foto (1).php*“, fotografia *get\_messages\_foto (2).php*, *get\_messages\_foto (5).php* a fotografia *get\_messages\_foto (9).php*, *get\_messages\_foto (14)* zachytávajúce obnažené deti - chlapcov vo veku po nástupe puberty menšom ako 18 rokov, v polohe vyzývavo predvádzajúce pohlavné orgány.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
18 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, odboru kriminálnej polície (ďalej len vyšetrovateľ) pod ČVS:ORP-322/VYS-SI-2018 zo dňa 14.12.2018 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie pre zločin rozširovania detskej pornografie podľa § 369 odsek 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, uznesením vyšetrovateľa totožnej spisovej značky zo dňa 5.9.2019 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin prechovávanía detskej pornografie a účasti na detskom pornografickom predstavení podľa § 370 odsek 1 Trestného zákona. Následne vyšetrovateľ uznesením totožnej spisovej značky zo dňa 13.5.2020 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin rozširovania detskej pornografie podľa § 369 odsek 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona v súbehu s prečinom prechovávanía detskej pornografie a účasti na detskom pornografickom predstavení podľa § 370 odsek 1 Trestného zákona, ktoré bolo uznesením vyšetrovateľa totožnej spisovej značky zo dňa 22.6.2020 podľa § 206 ods. 5 Tr. poriadku rozšírené o ďalší čiastkový útok pokračujúceho prečinu prechovávanía detskej pornografie a účasti na detskom pornografickom predstavení podľa § 370 odsek 1 Trestného zákona, ktorých sa obvinený dopustil na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Skutok kvalifikovaný ako zločin rozširovania detskej pornografie podľa § 369 odsek 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona bol v priebehu vyšetrovania vzhľadom na, to že fotografia bola poslaná v súkromnej správe len jednému adresátovi prekvalifikovaný na prečin rozširovania detskej pornografie podľa § 369 odsek 1 Trestného zákona.

Po skončení skráteného vyšetrovania predložil vyšetrovateľ dňa 27.8.2020 na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na konanie o dohode o vine a treste. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že v danej veci sú splnené zákonné podmienky na realizáciu odklonu v trestnom konaní – na podmienené zastavenie trestného stíhania.

Obvinený XXXXX sa k spáchaniu skutkov v plnom rozsahu priznal.

Ku skutku v bode 1/ vypovedal, že si v tom momente, kedy posielal fotografiu, nevedomoval trestnosť takého konania, to zistil až následne keď ho kontaktovala polícia. Išlo podľa neho o dievča v jeho veku. Fotografiu poslal mal. K.B. preto, že si s ňou v momente, kedy k fotografii prišiel, písal cez messenger. Chcel jej ukázať ako sa dievčatá fotia. Teraz toho ľutuje a vie, že to nemal spraviť.

Ku skutku v bode 2/ vypovedal, že fotografie stiahol z internetu z jednej stránky, ktorú konkrétne uviedol, nevie ani prečo. Mal 16 rokov, bolo to obdobie kedy experimentoval so svojou sexualitou, aj ho to vzrušovalo a chcel vidieť ako vyzerajú chalani v jeho veku. Medzičasom na tie fotografie zabudol, vedy ich asi zabudol vymazať. Mal ich len uložené, nikomu ich neposielal. Sú na nich chalani v jeho veku v čase keď ich sťahoval. Na tej stránke si písal s chalanmi v jeho veku, niekedy mu oni poslali fotografiu a niekedy si ju vypýtal.

Pripustil, že fotografie ho vzrušovali, podotkol, že by ho nevzrušovali staršie osoby. Pri skutkoch v bodoch 1/ a 2/ sa na internet pripájal cez jeho telefón Huawei P9 Lite, ku ktorému vydal prihlasovacie PIN kód a prihlasovacie heslá k aplikáciám. Po tom čo ho kontaktovala polícia sa zľakol, na stránku odkiaľ má fotky vtedy prestal chodiť. Je si vedomý nesprávnosti svojho konania a od začiatku spolupracuje s orgánmi činnými v trestnom konaní.

Z odborného vyjadrenia psychológa XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX si nebol vedomý, že by konal nelegálne, svoj záujem o nahé fotografie vnímal ako prirodzený záujem o partnerov vo svojom veku – svojich rovesníkov.

Z analýzy USB disku (č.l. 113) s dátami extrahovanými znaleckým skúmaním mobilného telefónu obvineného nebolo zistené, že by obvinený fotografie uvedené v skutkoch 1/ a 2/ zasielal iným subjektom okrem subjektu uvedeného skutkovej vete 1/.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, pracovisko XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX dosahoval v 1. ročníku SOŠ, ktorú vtedy navštevoval výborné študijné výsledky, bol vyznamenaný. Jeho dochádzka je pravidelná a prípadná absencia bola vždy ospravedlnená. Dodržiava vnútorný poriadok školy a v školskom prostredí nespôsobuje žiadne výchovné problémy. Na vyučovací proces má riadne zabezpečené školské pomôcky, ako aj zaplatené všetky poplatky. Rodičia sa o jeho študijné výsledky zaujímajú. Je tichej povahy, nekonfliktný, samostatný a pomáha s domácimi prácami. Rodičov rešpektuje, nespôsobuje žiadne výchovné problémy. Vo voľnom čase sa venuje športu. Rodina v minulosti na úrade práce riešená nebola. Rodičom bolo v súvislosti s šetrením poskytnuté sociálne poradenstvo o správaní sa v rámci noriem slušného správania a o následkoch nedodržiavania týchto noriem.

Zo správy SOŠ dopravy a služieb vyplýva, že obvinený XXXXX ako žiak druhého ročníka dosahoval dobré študijné výsledky, celkový prospech mal „prospel“. Dochádzka je pravidelná, prípadná absencia je vždy načas ospravedlnená. Na vyučovací proces má riadne zabezpečené školské pomôcky. Rodičia sa o jeho prospech zaujímajú a spolupracujú zo školou.

Vyhodnotením všetkých zadovážených dôkazov v zmysle § 2 ods. 12

Trestného poriadku som dospel k záveru, že obvinenému XXXXX bola trestná činnosť v plnom rozsahu preukázaná.

Z hľadiska právneho posúdenia skutku konanie obvineného napĺňa pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu rozširovania detskej pornografie podľa § 369 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom prechovávanie detskej pornografie a účasti na detskom pornografickom predstavení podľa § 370 odsek 1 Trestného zákona, pretože obvinený v súkromnej správe inej osobe zaslal fotografiu na ktorej bolo vyobrazené dieťa s vyzývavo odhaleným pohlavným orgánom a tiež vo svojom mobilnom telefóne prechovával ďalšie fotografie detí vyzývavo vystavujúce odhalené pohlavné orgány.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak:

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu, alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu,
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno dôvodne takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Pri prečine rozširovania detskej pornografie podľa § 369 odsek 1 Trestného zákona je možné uložiť trest odňatia slobody na 1 až 5 rokov a pri prečine prechovávanie detskej pornografie a účasti na detskom pornografickom predstavení podľa § 370 odsek 1 Trestného zákona je možné uložiť trest odňatia slobody v trvaní až na 2 roky.

Obvinený sa k spáchaniu skutku priznal a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že by toto vyhlásenie nebolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Trestným činom nebola spôsobená škoda, ktorú by bolo potrebné uhradiť, nakoľko poškodený je verejný záujem.

Obvinený XXXXX doposiaľ nebol súdne trestaný, priestupkovo riešený a ani v súčasnosti nie je trestne stíhaný za žiadnu ďalšiu trestnú činnosť.

Zvážením všetkých vyššie uvedených skutkových zistení som dospel k záveru, že v predmetnej trestnej veci boli splnené podmienky vyžadované ustanovením § 216 ods. 1 Tr. poriadku, preto som trestné stíhanie proti obvinenému podmiennečne zastavil a zároveň som vzhľadom na závažnosť skutku a osobu páchatel'a v zmysle § 216 ods. 2 Tr. poriadku určil skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov.

Dôvodnosť tohto postupu spočíva predovšetkým v tom, že zo zaistených fotografií, komunikácie v mobilnom telefóne a tiež podľa odborného vyjadrenia psychológa sa obvinený nejaví ako jedinec excesívne vybočujúci z noriem správania sa. Hoci tento mal v telefóne nahé fotografie mladých chlapcov a dievčat, tieto boli všetky primerané jeho veku. Tieto fotografie v zásade "získal" teda mu ich poslali osoby ktoré boli zároveň na týchto fotografiách i vyobrazené, čo samo o sebe do

určitej miery znižuje závažnosť ich prechovávaní. Fotografia ktoré podozrivý poslal mal. K.B. jej v zásade zaslal aby sa k nim vyjadrila. Je potrebné brať zreteľ na to, že v dobe kedy podozrivý poslal mal K.B. fotografiu ktorá je predmetom trestného stíhania mal len 15 rokov, a v dobe zaistenia fotografií v jeho mobilnom telefóne mal rokov 16. Nejde teda o podľa mňa, o ten závažnejší poddruh prechovávaní resp. rozširovania detskej pornografie, kedy páchatel', zväčša osoba, nepomerne vyššieho veku, prechováva alebo rozširuje fotografie detí v ďaleko vyššom množstve a za iným účelom. Navyše obvinený vo svojej vlastnej výpovedi uviedol, že po tom, čo mu volali policajti, na začiatku šetrenia veci, sa zľakol a prestal navštevovať stránky s erotickým obsahom, teda je zrejmé, že preventívny a represívny účinok mal už len obyčajný telefonát od policajta, a teda predpokladám, že samotné trestné stíhanie bude mať tento účinok ešte násobne vyšší. Pri rozhodovaní o aplikácii uvedeného odklonu v prípravnom konaní bolo zároveň zohľadnené aj to, že obvinený svoj skutok úprimne oľutoval a podľa spisového materiálu sa doposiaľ nedopustil žiadneho protiprávneho konania. V škole dosahuje dobré študijné výsledky, nemá neospravedlnené hodiny. Úradom práce taktiež neboli zistené žiadne problémy či už s obvineným alebo jeho rodinou a výchovným prostredím. Vzhľadom na uvedené, predmetný skutok možno považovať za excés z jeho inak riadneho života, ktorého sa obvinený bude, podľa jeho vlastných slov, v ďalšom živote vyvarovať.

Ak obvinený v priebehu skúšobnej doby povedie riadny život, rozhodne orgán, ktorý trestné stíhanie v prvom stupni podmiennečne zastavil, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebude vydané rozhodnutie, že sa obvinený osvedčil, bez zavinenia obvineného, má sa za to, že sa osvedčil.

Právoplatnosťou rozhodnutia o tom, že sa obvinený osvedčil alebo uplynutím dvojročnej lehoty odo dňa uplynutia skúšobnej doby, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa ust. § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Róbert Lasica  
prokurátor