



OKRESNÁ PROKURATÚRA SKALICA
Ružová 2, 909 01 Skalica

Číslo: Pv 125/21/2206-9
EEČ: 2-20-368-2021

Skalica 25.06.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: okresná prokurátorka Okresnej prokuratúry Skalica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 4 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 01.01.2021 do 31.05.2021, ako otec maloletého syna L. M., nar. 09.03.2016, trvale bytom u svojej matky na adrese XXXXX č. 46, 909 01 XXXXX, prechodne bytom Mallého č. 11, 909 01 XXXXX, si neplnil svoju vyživovaciu povinnosť v meste XXXXX a všade tam, kde sa zdržiaval, hoci mu táto vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov, ktorá bola zároveň deklarovaná rozsudkom Okresného súdu Skalica č.k. 7P/12/2020-47 zo dňa 03.03.2020, právoplatného dňa 17.03.2020, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu a zveril mal. L. M. do osobnej starostlivosti matky XXXXX, nar. XXXXX, a otcovi maloletého uložil povinnosť platiť výživné na maloletého syna L. M. v sume vo výške 135,- Eur mesačne, splatných vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX č. 46, prechodne bytom XXXXX, Mallého 11, čím za uvedené obdobie spôsobil dlh na výživnom k rukám matky dieťaťa v celkovej výške 675,- Eur

pretože zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ v Skalici, Obvodného oddelenia PZ Skalica uznesením pod ČVS: ORP-71/SI-SI-2021 zo dňa 14.04.2021 (ďalej aj ako „predmetné uznesenie“) podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Skalici, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa dopustil na skutkovom základe uvedenom v enunciiate tohto uznesenia.

Počas skráteného vyšetrovania boli vykonané dôkazy objasňujúce skutkový stav veci, predovšetkým výsluch svedka - poškodenej XXXXX, ako aj ďalšie listinné dôkazy na vec sa vzťahujúce.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil dňa 17.06.2021 na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že v predmetnej trestnej veci sú splnené podmienky na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, nakoľko trestnosť činu zanikla, keďže obvinený dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť, teda dlh na výživnom v celom rozsahu uhradil a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky na maloletého syna.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Svedkyňa – poškodená XXXXX uviedla, že otec jej maloletého syna XXXXX má určenú povinnosť prispievať na jeho maloletého syna L. M. výživným v sume 135,- Eur mesačne vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca k jej rukám, ktorú mu určil Okresný súd Skalica rozsudkom č.k. 7P/12/2020-47 zo dňa 03.03.2020. XXXXX jej výživné na jeho maloletého syna neplatil od januára 2021 až do mája 2021, čím za uvedené obdobie spôsobil dlh na bežnom výživnom v celkovej sume 675,- Eur. Matka maloletého XXXXX, ku ktorej rukám je obvinený povinný výživné plniť, vo svojom výsluchu zo dňa 09.06.2021 uviedla, že celú dlžnú sumu vo výške 675,- Eur jej obvinený XXXXX uhradil v niekoľkých postupných splátkach prostredníctvom prevodu na bankový účet ku dňa 31.05.2021. Na základe vyššie uvedeného považuje matka maloletého bežné výživné za obdobie mesiacov január až máj 2021 zo strany obvineného XXXXX za uhradené v celej výške a nemá voči jej osobe

z tohto dôvodu žiadny dlh.

Poškodená v konkrétnostiach poukázala na platby výživného zasielané obvineným bezhotovostným spôsobom na jej účet v banke. Obvinený dňa 25.02.2021 uhradil výživné vo výške 100,-Eur, dňa 29.04.2021 výživné vo výške 135,-Eur a 35,-Eur, dňa 27.05.2021 výživné vo výške 135,-Eur a dňa 31.05.2021 výživné vo výške 270,-Eur, teda v celkovej výške 675,-Eur.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu, predovšetkým výpovede svedka – poškodenej XXXXX vyplynulo, že obvinený XXXXX si splnil svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť voči maloletému synovi uhradením dlžného výživného v plnej výške. Zároveň som nezistila také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali záver, že trestný čin mal trvalo nepriaznivé následky.

Vzhľadom na uvedené, mám za to, že v danej veci obvinený XXXXX dodatočným uhradením dlžného výživného splnil podmienky osobitného ustanovenia o účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona pre zánik trestnosti trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona a nakoľko neplnenie vyživovacej povinnosti nemalo trvalo nepriaznivé následky, teda neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by aplikáciu tohto ustanovenia o účinnej ľútosti vylučovali, trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy zanikla.

Na základe vyššie uvedených skutočností som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Oľga Bakičová
okresná prokurátorka