



OKRESNÁ PROKURATÚRA SKALICA
Ružová 2, 909 01 Skalica

Číslo: Pv 120/21/2206-32
EEČ: 2-20-381-2021

Skalica 01.07.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Skalica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: áno (od 10.04.2021, ÚVTOS a ÚVV Leopoldov)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase asi o 01.00 h dňa 10.04.2021 v meste XXXXX na ulici XXXXX 3289/25 prišiel k polyfunkčnému domu, kde najprv domovým zvončekom od vchodových dverí zvonil na byt č. 22 vo vlastníctve XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX 3289/25, XXXXX, v ktorom do 8.4.2020 spolu s ňou býval, na čo ho táto odmietla do bytu vpustiť, následne preto preskočil oplotenie dvora polyfunkčného domu, a tu cez zadné neuzamknuté dvere vošiel do vchodu, odkiaľ opakovane zvonil a búchal na byt XXXXX, ktorá ho opätovne odmietla vpustiť do bytu, a tak vyšiel von na dvor polyfunkčného domu, a tu zodvihol vonkajšiu žalúziu jedného z oblokov predmetného bytu a presne nezisteným spôsobom v ňom rozbil sklenú výplň a cez takto vzniknutý otvor vo výplni obloka, si rukou otvoril oblok a následne cez neho vliezol do bytu č. 22 majiteľky XXXXX, ktorá ako toto uvidela, tak z bytu zo strachu odišla a privolala políciu, a to napriek tomu, že mu XXXXX dňa 8.4.2020 povedala

aby sa z bytu vystaľoval, na čo jej vtedy odovzdal aj kľúče od bytu

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Skalici, Odboru kriminálnej polície (ďalej len vyšetrovateľ) pod ČVS: ORP-75/VYS-SI-2021 zo dňa 10.4.2021 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona a uznesením pod totožnou spisovou značkou zo dňa 10.4.2021, bolo vyšetrovateľom podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre vyššie uvedený prečin (pri identickej právnej kvalifikácii), ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe uvedenom v enunciiate tohto uznesenia.

Dňa 30.6.2021 predložil vyšetrovateľ na OP XXXXX vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu, že poškodená XXXXX nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX 3289/25, XXXXX, ktorá je matkou obvineného XXXXX, pri preštudovaní vyšetrovacieho spisu zobrala svoj súhlas s trestným stíhaním svojho syna späť.

Podľa § 211 ods. 1 Tr. por., trestné stíhanie pre trestný čin ... porušovania domovej slobody podľa § 194, ... , krádeže podľa § 212, ... proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného.

Podľa § 212 ods. 2 Tr. por., súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Podľa § 130 ods. 1 Tr. por. veta prvá, právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol daný súhlas alebo bol vzatý späť.

V rámci doposiaľ vykonaného skráteného vyšetrovania boli zabezpečené rozhodné dôkazy nasvedčujúce tomu, že skutok pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie sa stal, tento má znaky naposledy označeného prečinu, pričom súčasne je tu dostatok dôkazov, ktoré tak jednotlivo ako aj súhrnne odôvodňujú záver, že uvedeného protiprávneho konania kvalifikovaného vyššie uvedeným spôsobom sa

dopustil obvinený XXXXX spôsobom formulovaným v enunciiate tohto uznesenia. K tomuto skutkovému a právnomu záveru primárne poukazujem na výsledky vykonaného skráteného vyšetrovania, predovšetkým na objektívny dôkaz – kamerový záznam, výpoveď poškodenej XXXXX, ale aj na výpoveď samotného obvineného XXXXX, a zabezpečenú fotodokumentáciu.

Z vyšetrovacieho spisu, konkrétne z výsluchu obvineného XXXXX, poškodenej XXXXX a tiež z lustrácie v registry obyvateľov je zrejmé, že poškodená XXXXX je matkou obvineného XXXXX.

Pri preštudovaní vyšetrovacieho spisu dňa 30.6.2021, poškodená XXXXX do zápisnice o úkone uviedla, že "Výslovne vyhlasujem, že beriem svoj súhlas k trestnému stíhaniu môjho syna XXXXX späť." Vyšetrovateľovi taktiež pri preštudovaní vyšetrovacieho spisu predložila podanie, "Obvinený XXXXX z Holíča, späťvzatie súhlasu na trestné stíhanie poškodným", z ktorého je zrejmý jej zámer zobrať späť súhlas poškodného v zmysle § 211 ods. 1 Tr. poriadku. Poškodená v predmetnom podaní vyjadrila nesúhlas i s prípadným stíhaním svojho syna XXXXX i pre trestný čin krádeže.

Vzhľadom k tomu, že trestným činom nebola spôsobená smrť a poškodným nie je štát, obec, vyšší územný celok, právnická osoba s majetkovou účasťou štátu alebo právnická osoba, ktorá hospodári s verejnými financiami a vzhľadom k tomu, že jediná poškodená XXXXX zobrala späť súhlas s trestným stíhaním obvineného XXXXX, ktorý je jej synom, vo veci prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákon, je trestné stíhanie v danom prípade neprípustné a musí byť zastavené.

Nakoľko v danej trestnej veci vedenej proti obvinenému XXXXX stíhanému pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona je trestné stíhanie neprípustné, došlo tým k splneniu všetkých zákonných podmienok pre zastavenie jeho trestného stíhania postupom podľa vyššie citovaných § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku v spojení s § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Róbert Lasica
prokurátor