



OKRESNÁ PROKURATÚRA SKALICA
Ružová 2, 909 01 Skalica

Číslo: Pv 373/21/2206-20
EEČ: 2-20-383-2022

Skalica 28.06.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Skalica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

povolanie: kuriér

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 25.12.2020 do 11.08.2021, ako otec maloletých detí syna A.V., nar. 26.02.2005, a syna N.V., nar. 31.12.2007, obe trvale bytom u svojej matky na adrese XXXXX, prechodne bytom XXXXX, ul. XXXXX č. 833, si neplnil svoju vyživovaciu povinnosť v meste XXXXX a všade tam, kde sa zdržiaval, hoci mu táto vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov, ktorá bola zároveň deklarovaná rozsudkom Okresného súdu XXXXX V č.k. 20P/100/2019-70 zo dňa 24.10.2019, právoplatného a vykonateľného dňa 12.11.2019, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu a maloleté deti A.V. a N.V. zveril do osobnej starostlivosti matky XXXXX, nar. XXXXX, a otcovi maloletých detí uložil povinnosť platiť výživné na maloletého syna A.V. v sume vo výške 150,- Eur mesačne a na mal. N.V. v sume vo výške 150,- Eur mesačne, splatných vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletých detí XXXXX počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia a

v uvedenom období napriek tomu neuhradil žiadne výživné, pričom o svojej vyživovacej povinnosti vedel, nemal žiadne objektívne prekážky, ktoré by mu bránili v riadnom plnení tejto vyživovacej povinnosti a výchovu a výživu maloletých detí nezabezpečil ani iným spôsobom a ponechal ich výživu výslovne na matke detí, čím spôsobil za vyššie uvedené obdobie dlh na výživnom k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, prechodne bytom XXXXX, ul. XXXXX č. 833, v celkovej výške 2.100,- Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Skalici, odboru kriminálnej polície uznesením pod ČVS: ORP-26/VYS-SI-2022 zo dňa 22.11.2021 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona a následne vyšetrovateľ PZ uznesením pod totožnou spisovou značkou zo dňa 08.03.2022 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Bratislave – XXXXX, pre podozrenie zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe uvedenom v enunciacii tohto uznesenia.

Počas skráteného vyšetrovania boli vykonané dôkazy objasňujúce skutkový stav veci, predovšetkým výsluch obvineného XXXXX a výsluch svedka - poškodenej XXXXX, ako aj ďalšie listinné dôkazy na vec sa vzťahujúce.

Po skončení skráteného vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil dňa 22.06.2022 na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis ČVS:ORP-26/VYS-SI-2022 vedený v danej v trestnej veci spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že v predmetnej trestnej veci sú splnené podmienky na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, nakoľko trestnosť činu zanikla, keďže obvinený dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť, teda dlh na výživnom v celom rozsahu uhradil a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky na maloleté deti.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovat' iného.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu okrem iného uviedol, že si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti k jeho dvom synom Alexovi a Nicolasovi, ktorých má s XXXXX. Po ich rozchode bola rozsudkom Okresného súdu XXXXX V č.k. 20P/100/2019-70 zo dňa 24.10.2019, právoplatného a vykonateľného dňa 12.11.2019, schválená rodičovská dohoda a súd mu ako otcovi maloletých detí uložil povinnosť platiť výživné na maloletého syna Alexa vo výške 150,- Eur mesačne a na syna Nicolasa vo výške 150,- Eur mesačne. Rovnako si je vedomý aj toho, že si svoju povinnosť neplnil a neplatil výživné lebo bol v tom čase vo VTOS, najskôr odo dňa 24.07.2020 do 24.12.2020 a teraz je opäť vo VTOS od 12.08.2021 do 09.01.2023. Dlh, ktorý mu vznikol na výživnom za čas keď nebol vo VTOS od 25.12.2020 do 11.08.2021 uhrádzal prostredníctvom svojej matky XXXXX, ktorá peniaze dávala, posielala poškodenej XXXXX. Dlh na výživnom za predmetné obdobie je teraz riadne uhradený a to celý vo výške 2.700,- Eur, ktorý poškodenej uhradila jeho matka XXXXX XXXXX, keďže on je vo VTOS.

Svedkyňa – poškodená XXXXX uviedla, že už vyššie uvedeným rozsudkom Okresného súdu XXXXX V boli ich maloleté deti zverené do jej osobnej starostlivosti a zároveň bola obvinenému XXXXX uložená povinnosť prispievať na výživu maloletých detí sumou vo výške 150,- Eur na každého zo synov, pričom od právoplatnosti rozsudku obvinený XXXXX nezasiela žiadne finančné prostriedky, ani sa nepodieľa na starostlivosti a výchove detí. Ďalej svedkyňa uviedla, že od matky obvineného jej k predmetnému dlžnému výživnému boli poukázané sumy, a to: 18.01.2022 suma 100,- Eur, 07.02.2022 suma 50,- Eur, 07.03.2022 suma 120,- Eur, 13.04.2022 suma 100,- Eur, ktoré jej matka obvineného XXXXX zaplatila na ruku a nemá o tom doklad. Zvyšná časť dlžného výživného vo výške 2.330,- Eur jej bolo uhradené opäť matkou obvineného XXXXX a to tak, že túto sumu jej postupne po častiach vyplatila priamo na ruku a nedisponuje o tom žiadnym dokladom. Na základe vyššie uvedeného považuje matka maloletých detí bežné výživné za predmetné obdobie od 25.12.2020 do 11.08.2021 zo strany obvineného XXXXX za riadne uhradené v celej výške.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu, predovšetkým z výpovede svedka – poškodenej XXXXX a výpovede obvineného XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX si prostredníctvom svojej matky XXXXX splnil svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť voči maloletým synom za predmetné obdobie uhradením dlžného výživného v plnej výške. Zároveň som nezistila také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali záver, že trestný čin mal trvalo nepriaznivé následky.

Vzhľadom na uvedené, mám za to, že v danej veci obvinený XXXXX dodatočným uhradením dlžného výživného splnil podmienky osobitného ustanovenia o účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona pre zánik trestnosti trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona a nakoľko neplnenie vyživovacej povinnosti nemalo trvalo nepriaznivé následky, teda neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by aplikáciu tohto ustanovenia o účinnej ľútosti vylučovali, trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy zanikla.

Na základe vyššie uvedených skutočností som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Oľga Bakičová
okresná prokurátorka