



OKRESNÁ PROKURATÚRA SKALICA
Ružová 2, 909 01 Skalica

Číslo: Pv 158/21/2206-6
EEČ: 2-20-398-2021

Skalica 15.07.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: okresná prokurátorka Okresnej prokuratúry Skalica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX 1671/4 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 25.03.2021 v čase do 19:00 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Felícia, EČV: SI-155AA, striebornej farby, po ceste č. I/51 na hraničnom priechode XXXXX – Hodonín (okres XXXXX), kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Okresného riaditeľstva PZ v Skalici, obvodného oddelenia PZ XXXXX a vykonanou kontrolou bolo zistené, že viedol motorové vozidlo aj napriek tomu, že na základe rozhodnutia o priestupku Okresného riaditeľstva PZ v Skalici, Okresného dopravného inšpektorátu v Skalici č.k. ORPZ-SI-OPDP1-P-62/2019 zo dňa 24.05.2019, právoplatného dňa 02.07.2019, mu bol uložený zákaz činnosti viesť

motorové vozidlá po dobu 36 (tridsaťšesť) mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ v Senici, Okresného dopravného inšpektorátu v Senici uznesením pod ČVS: ORP-59/DI-SE-2021 zo dňa 18.05.2021 (ďalej aj ako „predmetné uznesenie“) podľa § 199 ods. 1, 2 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Skalici, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, ktorého sa dopustil na skutkovom základe uvedenom v enunciiate tohto uznesenia.

Skutkový stav zistený pred postupom podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku preukázateľne nasvedčoval tomu, že obvinený viedol motorové vozidlo v čase, keď mu táto činnosť bola zakázaná na základe rozhodnutia o priestupku správneho orgánu. V danom čase bola do vyšetrovacieho spisu zabezpečená správa o výsledku objasňovania priestupku na úseku cestnej dopravy zo dňa 25.03.2021, rozhodnutie o priestupku OR PZ v Skalici, ODI v Skalici č. ORPZ-SI-OPDP1-P-62/2019 zo dňa 24.05.2019, ktoré obsahovalo vyznačenú doložku o nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia dňa 02.07.2019 a vykonateľnosti dňa 18.07.2019, zároveň bola do spisu zabezpečená aj zápisnica z ústneho pojednávania o prejednaní priestupku obvineného. Vo vzťahu k obvinenému vyšetrovací spis obsahoval aj evidenčnú kartu vodiča a výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR, ktoré nespochybniteľným spôsobom obsahovali záznam o vyššie označenom rozhodnutí správneho orgánu o priestupku a uložení sankcie spočívajúcej okrem iného aj v zákaze činnosti viesť motorové vozidlá v rozsahu 36 mesiacov, teda v čase od 02.07.2019 do 02.07.2022. Všetky skutočnosti vyplývajúce z takto zabezpečených podkladov tak nasvedčovali podozreniu, že obvinený sa dopustil trestnoprávne relevantného konania.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis ČVS:ORP-59/DI-SE-2021 vedený v danej v trestnej veci spolu s návrhom na podanie obžaloby podľa § 209 ods. 1 Tr. poriadku. Preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu som dospela som k záveru, že predmetný návrh povereného príslušníka PZ na podanie obžaloby na obvineného XXXXX nie je opodstatnený, nakoľko sú splnené podmienky na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku.

Na základe preskúmania spisového materiálu konštatujem, že v priebehu skráteného vyšetrovania bol v zmysle zásady inkorporovanej do ustanovenia § 2 ods. 10 Tr. poriadku náležite zistený skutkový stav, a po vyhodnotení dôkazov, zabezpečených v priebehu prípravného konania v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Trestného poriadku, som sa nestotožnila s názorom policajta a mám za to, že je dôvodné trestné stíhanie obvineného XXXXX zastaviť, pretože uvedený skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Počas skráteného vyšetrovania boli vykonané dôkazy objasňujúce skutkový

stav veci, predovšetkým výsluch obvineného, výsluch svedkov – policajtov, ktorí v danom čase vykonávali nočnú službu a boli tiež zabezpečené ďalšie na vec sa vzťahujúce listinné dôkazy, pričom na podnet dozorujúcej prokurátorky bol do spisu zabezpečený aj celý rozsah priestupkového spisu č. ORPZ-SI-OPDP1-P-62/2019.

Samotný obvinený XXXXX vo svojej výpovedi ku skutku okrem iného uviedol, že v danom čase a mieste viedol osobné motorové vozidlo, pričom bol zastavený hliadkou polície a na základe jej výzvy im predložil doklady potrebné na vedenie a prevádzku motorového vozidla a to aj spolu s jeho vodičským preukazom. Policajti si jeho doklady preverili a oznámili mu, že má uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlo do roku 2022. Obvinený následne policajtom pri kontrole uviedol, že si podal odvolanie proti rozhodnutiu o priestupku, ktorým mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlo, a do daného dňa mu nebolo nič oznámené. Z tohto dôvodu s ním policajti spísali správu o výsledku objasňovania priestupku a pustili ho ďalej, nakoľko nevedeli preveriť, či je rozhodnutie o uložení zákazu činnosti právoplatné. Obvinený vedel, že za dopravnú nehodu mu bol uložený zákaz činnosti vedenia motorových vozidiel. Osobne sa aj zúčastnil prejednávania priestupku a po ústnom pojednávaní si prevzal rozhodnutie o priestupku, ktorým mu bola uložená pokuta 400,- Eur a zákaz činnosti viesť motorové vozidlo na dobu 36 mesiacov. Avšak obvinený sa voči rozhodnutiu na druhý deň odvolal a do dnešného dňa mu neprišla žiadna odpoveď a nemá vedomosť o výsledku konania.

Vo veci vypovedali ako svedkovia aj službukonajúci policajti, ktorí ku skutku okrem iného zhodne uviedli, že daného dňa vykonávali nočnú službu a v čase o 19:00 hod. zastavili na hraničnom priechode osobne motorové vozidlo a od vodiča si vyžiadali všetky doklady potrebné na vedenie a prevádzku motorového vozidla, pričom vodič im predložil všetky doklady spolu s vodičským preukazom. Z občianskeho preukazu si zistili totožnosť vodiča a jednalo sa o osobu obvineného XXXXX. Po preverení vodiča v systéme SOITRON zistili, že vodič má uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá do roku 2022. Vodič im na to následne uviedol, že zákaz činnosti už nemá, proti danému rozhodnutiu sa odvolal a bola mu odpustená polovica trestu. Z dôvodu, že vodičom uvedená skutočnosť sa na mieste nedala preveriť, bola s vodičom spísaná správa o výsledku objasňovania priestupku, ktorú vodič podpísal a vodiča Mišíka pustili v jazde ďalej. Až následne počas objasňovania priestupku bolo zistené, že vodič XXXXX má v súčasnosti uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá od 02.07.2019 do 02.07.2022 rozhodnutím č. ORPZ-SI-OPDP1-P-62/2019 a od výkonu zvyšku zákazu činnosti po uplynutí polovice času mu upustené nebolo.

Zo správy o výsledku objasňovania priestupku na úseku cestnej dopravy vyplýva, že obvinený XXXXX viedol dňa 25.03.2021 v čase o 19:00 hod. na hraničnom priechode XXXXX - Hodonín vozidlo Škoda Felícia, s EČ: SI-155AA, pričom bol kontrolovaný policajnou hliadkou.

Súčasťou spisového materiálu je tiež rozhodnutie o priestupku, ktoré vydal Okresný dopravný inšpektorát v Skalici dňa 24.05.2019 sp. zn. ORPZ-SI-OPDP1-P-62/2019. Z uvedeného rozhodnutia vyplýva, že obvinený XXXXX bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. b), g) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a bola mu uložená pokuta vo výške 400,- Eur a zároveň zákaz činnosti

viest' motorové vozidlá na dobu 36 mesiacov, pričom zákaz činnosti začína plynúť dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia. Rozhodnutie obsahuje vyznačenú doložku o nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia dňa 02.07.2019. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že obvinený sa dostavil na ústne pojednávania a správny orgán prejednal vec v jeho prítomnosti. Podľa pripojenej doručky si obvinený prevzal rozhodnutia o priestupku sp. zn. ORPZ-SI-OPDP1-P-62/2019 dňa 24.05.2019.

Zápisnica z ústneho pojednávania o priestupku vo veci sp. zn. ORPZ-SI-OPDP1-P-62/2019 konaného dňa 24.05.2019 obsahuje záznam o tom, že obvinený XXXXX sa nevzdal práva podať odvolanie, neuplatnil si možnosť podania odvolania ihneď do zápisnice z ústneho pojednávania a požiadal o doručenie písomného vyhotovenia vyhláseného rozhodnutia. Podľa obsahu zápisnice bol obvinený okrem iného poučený aj o tom, že v prípade doručovania písomného vyhotovenia rozhodnutie je odvolanie treba podať do 15 dní odo dňa jeho oznámenia, pričom včas podané odvolanie má odkladný účinok.

V priestupkovom spise č. ORPZ-SI-OPDP1-P-62/2019 sa ďalej nachádza aj odvolanie zo dňa 30.05.2019, ktoré obvinený XXXXX podal proti príslušnému rozhodnutiu o priestupku a ODI v Skalici bolo doručené dňa 04.06.2019. O tomto podanom odvolaní obvineného XXXXX rozhodol ODI v Skalici rozhodnutím o zastavení konania sp. zn. ORPZ-SI-OPDP1-P-62/2019 zo dňa 02.07.2019, ktorým podľa § 30 ods. 1 písm. d) zákona č. 71/1967 Zb. správny poriadok zastavil konanie o odvolaní proti priestupku.

Predmetné rozhodnutie správneho orgánu o odvolaní sa obvinenému XXXXX nepodarilo poštou doručiť, o čom svedčí samotná poštová zásielka nachádzajúca sa v spise, podľa ktorej si obvinený XXXXX neprevzal zásielku v odbernej lehote. Zásielka bola obvinenému doručovaná doporučené do vlastných rúk, avšak s negatívnym výsledkom, pričom zásielka bola uložená dňa 10.07.2019 a následne bola dňa 30.07.2019 vrátená späť odosielateľovi.

Podľa § 15 Tr. zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

- a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo*
- b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.*

Podľa § 17 Tr. zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.

Podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona sa prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia dopustí ten, kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že vykonáva činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav vecí, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou

starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Základná zásada trestného práva *nullum crimen sine lege* (nie je trestný čin bez zákona) je inkorporovaná v § 8 Trestného zákona, v ktorom je ustanovené, že za trestný čin sa považuje protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone, ak tento zákon neustanovuje inak. Znakmi trestného činu podľa prechádzajúcej vety sa okrem iného rozumejú: *objekt* (záujem chránený Trestným zákonom), *subjekt* (páchateľ), *objektívna stránka* (konanie, následok a príčinný vzťah medzi konaním a následkom) a *subjektívna stránka* (zavinenie páchatel'a), pričom uvedené znaky sú obligatórnou náležitosťou skutkovej podstaty ktoréhokoľvek trestného činu uvedeného v Trestnom zákone. **Absencia čo i len jedného z týchto znakov má za následok, že skúmaný skutok nemôže byť posudzovaný ako trestný čin.**

Z hľadiska subjektívnej stránky sa pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona vyžaduje úmyselné zavinenie páchatel'a, ktoré sa nevyhnutne musí vzťahovať na všetky znaky skutkovej podstaty.

Pri priamom úmysle sa vyžaduje, aby páchatel' chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone spôsobiť poruchu, alebo ohrozenie chráneného záujmu, čím jednoznačne prejavil vôľu spáchať trestný čin. Vedomostnú zložku (páchateľ vedel, že svojím konaním môže takéto následky spôsobiť) zákon výslovne neuvádza, ale na základe logického výkladu je zrejmé, že ak páchatel' niečo chce, musí mať o tom i vedomosť. Pri nepriamom úmysle je vedomostná zložka jasne vyjadrená. Vôľová zložka psychiky páchatel'a je však vyjadrená tým, že páchatel' bol s následkami uvedenými v Trestnom zákone uzrozumený. Zásadný rozdiel medzi priamym a nepriamym úmyslom spočíva v kvantite vôľovej zložky ľudskej psychiky. Pokiaľ zákon vyžaduje úmysel, stačí aj nepriamy.

V danom prípade pre naplnenie znakov uvedeného prečinu sa vyžaduje, aby páchatel' mal v čase spáchania skutku preukázateľnú vedomosť o tom, že vykonáva činnosť, o ktorej vie, že ju nemôže vykonávať vzhľadom na rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti. Vzhľadom na konkrétny prípad, aby obvinený XXXXX si bol vedomý toho, že mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá právoplatným rozhodnutím správneho orgánu ako orgánu verejnej moci.

Vyhodnotením zabezpečených dôkazov jednotlivo, ale najmä v ich vzájomnej súvislosti je vo vzťahu k subjektívnej stránke posudzovaného prečinu potrebné dospieť k záveru, že vykonaným skráteným vyšetrovaním nebolo jednoznačne preukázané, že obvinený mal v čase spáchania skutku vedomosť o uložení zákazu činnosti viesť motorové vozidla právoplatným rozhodnutím o priestupku ODI v Skalici č. ORPZ-SI-OPDP1-P-62/2019 zo dňa 24.05.2019 a o začiatku plynutia tohto zákazu.

Z vykonaného dokazovania možno ustáliť, že skutok, ktorý je predmetom tohto konania sa jednoznačne stal. Tak z výpovede obvineného, ako aj z popisovaných listinných dôkazov vyplýva, že obvinený XXXXX v skúmanom čase dňa 25.03.2021 skutočne viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Felícia. Po formálnej stránke dôkazmi vykonanými v skrátenom vyšetrovaní bolo preukázané, že obvinený viedol motorové vozidlo objektívne v čase, keď mu táto činnosť bola zakázaná na základe rozhodnutia o priestupku správneho orgánu.

Je však nutné konštatovať, že v čase kedy bol obvinený kontrolovaný hliadkou polície nebola u obvineného preukazná vedomosť o tom, že by mu zákaz činnosti viesť motorové vozidla bol uložený na základe právoplatného rozhodnutia o priestupku. Aj napriek tomu, že obvinený sa zúčastnil ústneho pojednávania o prejednaní priestupku pred správnym orgánom a zároveň si aj prevzal rozhodnutie správneho orgánu o uložení zákazu viesť motorové vozidla, obvinený si následne proti tomuto rozhodnutiu správneho orgánu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie, pričom toto podané odvolanie malo odkladný účinok. O podanom odvolaní obvineného XXXXX rozhodol ODI v Skalici rozhodnutím sp. zn. ORPZ-SI-OPDP1-P-62/2019 zo dňa 02.07.2019, pričom z priloženej poštovej zásielky je preukázané, že obvinený si túto poštovú zásielku obsahujúcu rozhodnutie o odvolaní neprevzal. Obvinený nebol zo strany Okresného dopravného inšpektorátu v Skalici ani iným spôsobom upovedomený o výsledku odvolacieho konania a preto nemal vedomosť o tom, že pôvodne rozhodnutie o priestupku ODI v Skalici sp. zn. ORPZ-SI-OPDP1-P-62/2019 zo dňa 24.05.2019 s uloženým zákazom činnosti viesť motorové vozidla na dobu 36 mesiacov nadobudlo právoplatnosť a dňom nadobudnutia právoplatnosti mu tento zákaz začal plynúť. Právoplatnosť rozhodnutia o priestupku dňom 02.07.2019 bola vyznačená na základe fikcie doručenia s poukazom na ustanovenie § 24 odsek 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov. Z týchto skutočností je nepochybne zrejmé, že obvinený XXXXX sa nedozvedel o začiatku plynutia zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 36 mesiacov.

Okrem toho je nutné poukázať na skutočnosť, že v čase vedenia motorového vozidla obvinený pri sebe stále disponoval vodičským preukazom a riadne ho predložil hliadke pri kontrole. Tento vodičský preukaz obvineného predtým nebol odovzdaný príslušnému Okresnému dopravnému inšpektorátu v Skalici a na jeho odovzdanie po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia o priestupku sp. zn. ORPZ-SI-OPDP1-P-62/2019 zo dňa 24.05.2019 obvinený ani nebol osobitne vyzvaný.

V konaní obvineného tak absentuje zavinenie vo forme úmyslu, ktoré je najvýznamnejším znakom subjektívnej stránky, pričom ide o komponent, ktorý podmieňuje trestnú zodpovednosť, a teda nie je možné hovoriť o úmyselnom

zavinení. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že u obvineného absentuje intelektuálna (rozumová) a rovnako aj vôľová zložka, nakoľko nebol uzrozumený s rozhodnými skutočnosťami trestného činu, teda nemožno hovoriť o jeho vôli spáchať trestný čin. Platí zásada, že bez zavinenia niet trestného činu ani trestu, nejde o trestnú zodpovednosť. Zavinením je vyjadrená individuálna trestná zodpovednosť. Znamená to, že pre trestnú zodpovednosť nestačí spôsobenie následku konaním osoby, pokiaľ toto konanie nebolo zavinené.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti je zrejmé, že v predmetnej trestnej veci absentuje úmyselné zavinenie obvineného a teda nedošlo k naplneniu subjektívnej stránky skutkovej podstaty predmetného trestného činu, čím konanie obvineného nie je možné kvalifikovať ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona. Z konania obvineného nevyplýva ani dôvodné podozrenie zo spáchania priestupku, pretože v čase vedenia motorového vozidla obvinený pri sebe disponoval vodičským preukazom.

K dôvodnosti vznesenia obvinenia XXXXX uvádzam, že v čase vydania uznesenia podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku všetky skutočnosti zistené povereným príslušníkom PZ svedčili dôvodnosti podozrenia zo spáchania skutku obvineným XXXXX. V stave pred vznesením obvinenia neboli relevantne spochybnené údaje týkajúce sa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o priestupku a údaje zaznamenané v karte vodiča, kde bolo vyznačené toto rozhodnutie o priestupku spolu so sankciou zákazu činnosti viesť motorové vozidlo, pričom tieto dôkazy v miere postačujúcej pre postup podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku (vznesenie obvinenia) XXXXX usvedčovali zo spáchania stíhané skutku. V uvedenom smere v rovine závažného podozrenia a rozumnej istoty bola vyššia miera pravdepodobnosti, že stíhaný skutok sa stal, je trestným činom, a že sa ho mal dopustiť obvinený.

Po vznesení obvinenia však výpoveď obvineného, jeho obrana v spojení so zabezpečenými svedeckými výpoveďami a listinnými dôkazmi (najmä neprevzatá poštová zásielka s rozhodnutím) vo vzájomnom súhrne a súvislostiach odôvodňujú záver, že stíhaný skutok sa stal, ale vzhľadom na absenciu subjektívnej stránky tento nie je trestným činom.

Rovnako tak nie je dôvod na postúpenie veci, pretože konštatujem, že v prípade stíhaného skutku nevyplýva dôvodné podozrenie zo spáchania priestupku, iného správneho deliktu a ani ho nemožno prejednať v disciplinárnom konaní.

Zhodnotením vykonaných dôkazov jednotlivo i v ich súhrne, v súlade so zásadou uvedenou v ustanovení § 2 odsek 10, odsek 12 Trestného poriadku som dospela k záveru, že skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia v dôsledku absencie subjektívnej stránky nenapĺňa všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona a **nie je trestným činom.**

S poukazom na vyššie uvedené som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Oľga Bakičová
okresná prokurátorka