



OKRESNÁ PROKURATÚRA SKALICA
Ružová 2, 909 01 Skalica

Číslo: Pv 303/23/2206-3
EEČ: 2-20-422-2023

Skalica 09.08.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Skalica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase od 22:30 hod. dňa 07.10.2022 do 08:00 hod. dňa 08.10.2022 v meste Skalica, na ul. XXXXX pred domom na odstavnom parkovisku poškodil ľavé aj pravé spätné zrkadlá na osobnom motorovom vozidle zn. XXXXX a to tak, že do nich kopol nohou, čím tak majiteľovi vozidla spoločnosti XXXXX s.r.o., IČO: XXXXX, so sídlom XXXXX spôsobil škodu vo výške 2777,15,-€,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Vyšetrovatel' Okresného riaditeľstva PZ Skalica, Odboru kriminálnej polície (ďalej len „vyšetrovatel'“), uznesením pod ČVS: ORP-266/VYS-SI-2021 zo dňa

22.6.2023 podľa § 21 ods. 1 Tr. poriadku (per analogiam) vylúčil trestnú vec obvineného XXXXX stíhaného pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona (ako skutok v bode 2/) zo spoločného konania v trestnej veci vedenej na Okresnom riaditeľstve PZ v Skalici, OKP pod ČVS: ORP-266/VYS-SI-2021, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona v súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Tr. por. a s prečinom nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. c), e), ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona a v spojení s vecou obvineného XXXXX, pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona tým, že vylúčená trestná vec obvineného XXXXX, na skutkovom základe uvedenom v enunciiate tohto uznesenia, bude ďalej vedená na Odbore kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Skalica pod ČVS:ORP-166/1-VYS-SI-2023.

Dňa 3.8.2023 predložil vyšetrovateľ na OP Skalica vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona z dôvodu, že poškodení XXXXX a XXXXX, ktorí sú bratmi obvineného XXXXX zobrali späť súhlas s trestným stíhaním svojho brata.

Podľa § 211 ods. 1 Tr. por., trestné stíhanie pre trestný čin ... poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, ... proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného.

Podľa § 130 ods. 1 Tr. por. veta prvá, právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol daný súhlas alebo bol vzatý späť.

V rámci doposiaľ vykonaného skráteného vyšetrovania boli zabezpečené rozhodné dôkazy nasvedčujúce tomu, že skutok pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie sa stal, tento má znaky naposledy označeného prečinu, pričom súčasne je tu dostatok dôkazov, ktoré tak jednotlivo ako aj súhrnne odôvodňujú záver, že uvedeného protiprávneho konania kvalifikovaného vyššie uvedeným spôsobom sa dopustil obvinený XXXXX spôsobom formulovaným v enunciiate tohto uznesenia. K tomuto skutkovému a právnomu záveru primárne poukazujem na výsledky vykonaného skráteného vyšetrovania, konkrétne ide o výsluch zadržaného podozrivého XXXXX, kde sa ku spáchaniu skutku priznal, výsluch poškodeného XXXXX, ktorému sa jeho brat a zároveň obvinený XXXXX taktiež ku spáchaniu

skutku priznal, potvrdenie k hodnote veci, zápisnicu o obhliadke miesta činu spolu so zabezpečenou fotodokumentáciou a iné.

Z vyšetrovacieho spisu, konkrétne z výsluchu obvineného XXXXX a tiež z výsluchov svedkov poškodených XXXXX a XXXXX, ale tiež z výpisu z ORSR (ktorý je voľne dostupný na internete) je zrejmé, že v danej veci je poškodenou spoločnosť XXXXX ktorej konateľmi a spoločníkmi sú XXXXX a XXXXX. Ďalej je zrejmé, že XXXXX a XXXXX sú zároveň bratmi obvineného XXXXX, a teda ide o osoby, ktoré majú právo voči obvinenému odoprieť výpoveď. V takomto prípade, kedy jedinými spoločníkmi poškodenej právnickej osoby sú fyzické osoby, ktoré majú voči obvinenému právo odoprieť vypovedať, sú tieto fyzické osoby zároveň oprávnené disponovať súhlasom poškodeného s trestným stíhaním v zmysle § 211 ods. 1, 2 Tr. poriadku (k tomu pozri Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. II. ÚS 185/2020 z 27. augusta 2020).

Poškodený XXXXX pri výsluchu dňa 18.7.2023 uviedol, že „po zvážení všetkých okolností som sa ako brat obvineného XXXXX rozhodol, že s trestným stíhaním nesúhlasím, teda využívam ustanovenie § 211 Tr. poriadku a nedávam súhlas k trestnému stíhaniu môjho brata XXXXX“. Poškodený XXXXX pri výsluchu dňa 19.7.2023 uviedol, že „ako druhý konateľ spoločnosti XXXXX, som sa po zvážení všetkých okolností ako brat obvineného XXXXX rozhodol, že s trestným stíhaním nesúhlasím, teda využívam ustanovenie § 211 Tr. poriadku a nedávam súhlas k trestnému stíhaniu môjho brata XXXXX“.

Vzhľadom k tomu, že trestným činom nebola spôsobená smrť a poškodeným nie je štát, obec, vyšší územný celok, právnická osoba s majetkovou účasťou štátu alebo právnická osoba, ktorá hospodári s verejnými financiami a vzhľadom k tomu, že obaja spoločníci a konatelia poškodenej spoločnosti XXXXX zobrali späť súhlas s trestným stíhaním obvineného XXXXX, ktorý je ich bratom, je vo veci prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona, trestné stíhanie v danom prípade v zmysle § 215 odsek 1 písmeno d) Tr. poriadku s poukazom na § 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku neprípustné a musí byť zastavené.

Nakoľko v danej trestnej veci vedenej proti obvinenému XXXXX, stíhanému pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona je trestné stíhanie neprípustné, došlo tým k splneniu všetkých zákonných podmienok pre zastavenie jeho trestného stíhania postupom podľa vyššie citovaných § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku v spojení s § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Róbert Lasica
prokurátor