



OKRESNÁ PROKURATÚRA SKALICA
Ružová 2, 909 01 Skalica

Číslo: Pv 306/20/2206-9
EEČ: 2-20-473-2020

Skalica 19.11.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: okresná prokurátorka Okresnej prokuratúry Skalica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1624/7 XXXXX, Slovensko

adresa na doručovanie písomností: XXXXX 1624/7 XXXXX,
Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec maloletej dcéry Emmy XXXXX si v meste XXXXX a inde neplnil vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu v zmysle § 62 ods.1 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine, ktorá bola deklarovaná rozsudkom Okresného súdu XXXXX IV pod číslom konania 13P 19/2015 zo dňa 18.06. 2015 o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.07. 2015, na základe ktorého súd zveril maloleté dieťa Emmu XXXXX, nar. 08.08. 2013 do osobnej starostlivosti matky XXXXX a Roberta Haringa ako otca maloletého dieťaťa zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletej dcéry výživným vo výške 150,- eur mesačne počínajúc dňom 08. 08. 2013 vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, pričom vyživovaciu povinnosť riadne a včas neplnil a za obdobie od 01.05. 2020 do 31.10. 2020 spôsobil k rukám matky maloletej dcéry XXXXX, nar. 24.06. 1986, bytom XXXXX, Ulica XXXXX 3239/66 dlh na výživné v celkovej výške

900,- eur.

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ v Skalici, Obvodného oddelenia PZ Holíč (ďalej len „poverený príslušník PZ“) uznesením pod ORP-161/HO-SI-2020 zo dňa 19.08.2020 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona a uznesením zo dňa 25.09.2020 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie Robertovi Haringovi pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa dopustil skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 11.11.2020 poverený príslušník PZ predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku, lebo na základe úkonov vykonaných v priebehu skráteného vyšetrovania, a to výsluchu svedkyne a poškodenej XXXXX a predložených listinných dôkazov bolo zistené, že zanikla trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona z dôvodu účinnej ľútosti v zmysle ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, keďže obvinený XXXXX splnil svoju vyživovaciu povinnosť, keďže v mesiaci apríl 2020 uhradil výživné vo výške 450 €, pričom suma 50 € bola navyše a túto sumu svedkyňa poškodená XXXXX priradila ako časť výživného za mesiac máj 2020, čím v mesiaci máj 2020 má obvinený XXXXX podľa výpovede svedkyne poškodenej uhradiť výživné len vo výške 100 €. Ďalej svedkyňa poškodená uviedla, že dňa 06. 08. 2020 obvinený uhradil výživné vo výške 270 €, o čom svedčí aj doklad z Tatrabanky na č.l. 41 vyšetrovacieho spisu a dňa 26. 10. 2020 uhradil sumu na výživnom vo výške 580 €, o čom svedčí doklad z Tatrabanky na č.l. 42 vyšetrovacieho spisu. Obvinený XXXXX mal výživné na dcéru Emmu XXXXX určené vo výške 150 € súdom a teda za obdobie od 01. 05. 2020 až do 31. 10. 2020 spôsobil dlh vo výške 900 € a vzhľadom k tomu, že postupne výživné uhradil, má obvinený XXXXX výživné na dcéru v plnom rozsahu uhradené.

Obvinený XXXXX uviedol, že výživné na dcéru má určené vo výške 150 € rozsudkom Okresného súdu XXXXX IV. Výživné neplatil z toho dôvodu, že nemal dostatok peňazí, keďže boli opatrenia v práci kvôli korone, keďže pracuje v gastronómii. Výživné na dcéru postupne doplatil, a to dňa 06. 10. 2020 v sume 270 €, 26. 10. 2020 v sume 580 € a 450 € .

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že návrh povereného príslušníka na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona je dôvodný.

Podľa § 86 Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin

- a) *zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.*

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na uvedené skutočnosť mám za to, že v uvedenej veci obvinený XXXXX splnil podmienky predpokladané v ustanovení § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona o účinnej ľútosti pre zánik trestnosti trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zákona, keď uhradil celú výšku dlžného výživného do rúk matky XXXXX. Zároveň v priebehu skráteného vyšetrovania neboli zistené skutočnosti, ktoré by vylučovali aplikáciu ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, nakoľko uvedený trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky.

Na základe vyššie uvedeného som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Oľga Bakičová
okresná prokurátorka