



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SKALICA**  
**Ružová 2, 909 01 Skalica**

Číslo: Pv 323/22/2206-10  
EEČ: 2-20-511-2022

Skalica 12.09.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Skalica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 17.08.2022 v čase o 23:50 hod. v meste XXXXX na ulici Hodonínskej č. 7 neoprávnene vnikol do jednoizbového bytu číslo 58 na druhom poschodí v užívaní XXXXX, nar. 29.08.1981 v Skalici, trvale bytom Kollárova 199/170, XXXXX, pričom do bytu vnikol pomocou pravého kľúča od dverí predmetného bytu, ktorý si zadovážil presne nezisteným spôsobom a po vstupe do bytu v priestoroch izby a vstupnej chodby fyzicky napadol XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, tak, že ho viackrát udrel päťou ruky do oblasti hlavy a tela, čím mu spôsobil zranenia, ktoré si vyžiadali jednorazové lekárske ošetrenie vo FN Agel XXXXX

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

## Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru v Holíči, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Skalici, pod ČVS: ORP-246/HO-SI-2022 zo dňa 18.08.2022 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona a uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Skalici (ďalej len „vyšetrovateľ“), pod ČVS: ORP-191/VYS-SI-2022 zo dňa 18.08.2022, bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. f) Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 31.08.2022 doručil vyšetrovateľ na tunajšiu prokuratúru návrh na zastavenie trestného stíhania obvineného z dôvodu neprípustnosti trestného stíhania s poukazom na skutočnosť, že dňa 18.08.2022 poškodená XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, ako osoba, ktorá je v partnerskom vzťahu s obvineným a ktorého ujmu by pociťovala ako svoju vlastnú, neudelila súhlas na trestné stíhanie obvineného.

*Podľa § 211 Tr. poriadku, trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, porušovania domovej slobody podľa § 194, ochrany súkromia v obydli podľa § 194a, porušovania tajomstva prepravovaných správ podľa § 196 a 197, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218, neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219, podvodu podľa § 221, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.*

*Podľa § 130 ods. 1 Tr. poriadku, právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinených viac a svedok je v uvedenom pomere len k niektorému z nich, má právo odoprieť výpoveď ohľadne iných obvinených len vtedy, keď nemožno oddeliť výpoveď, ktorá sa ich týka, od výpovede týkajúcej sa obvineného, s ktorým je svedok v tomto pomere.*

*Podľa § 130 ods. 2 Tr. poriadku, svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu*

*príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojencovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu. Svedok je oprávnený odoprieť vypovedať aj vtedy, ak by výpoveďou porušil spovedné tajomstvo alebo tajomstvo informácie, ktorá mu bola zverená ústne alebo písomne pod podmienkou mlčanlivosti ako osobe poverenej pastoračnou starostlivosťou.*

*Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.*

*Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol daný súhlas alebo bol vzatý späť.*

Z obsahu spisového materiálu je zrejmé, že poškodená sa dňa 18.08.2022 pred vyšetrovateľom podrobila výsluchu v procesnom postavení poškodeného, pričom do zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného po zákonom poučení k veci uviedla, že s obvineným je vo vzťahu tri a pol roka, ujmu ktorú by utrpel trestným stíhaním by pociťovala ako svoju vlastnú, a preto nedáva súhlas na jeho trestné stíhanie, vzhľadom k tomu, že ide o jej partnera s ktorým majú intímny vzťah. Uvedené tvrdenie poškodenej korešponduje s tvrdením obvineného, ktorý pri výsluchu v procesnom postavení obvineného uviedol, že s poškodenou majú partnerský vzťah.

V danej trestnej veci sa vedie trestné stíhanie proti obvinenému pre trestný čin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. f) Tr. zákona. Doposiaľ nazhromaždené dôkazy svedčia tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie sa stal, tento vykazuje znaky stíhaného trestného činu a existuje dôvodné podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený.

Za elementárnu hmotnoprávnu podmienku aplikácie inštitútu súhlasu poškodeného s trestným stíhaním možno označiť taxatívny výpočet trestných činov uvedených v znení ustanovenia § 211 ods. 1 Tr. poriadku, pre spáchanie ktorých je možné trestné stíhanie začať a už v začatom trestnom stíhaní pokračovať iba s explicitným súhlasom poškodeného. Uvedený postup sa však uplatňuje len v prípadoch, ak ide o poškodeného, ktorý by ako svedok vo vzťahu k obvinenému mal právo odoprieť výpoveď v zmysle ustanovení § 130 Tr. poriadku. V prípade, ak je poškodených v trestnej veci viac, postačuje súhlas aspoň jedného z nich.

S poukazom na vyššie uvedené je prokurátorka toho názoru, že v predmetnej trestnej veci boli naplnené tak hmotnoprávne ako aj procesné podmienky pre uplatnenie súhlasu poškodeného s trestným stíhaním vzhľadom k tomu, že stíhaný trestný čin patrí do kategórie trestných činov podliehajúcich súhlasu poškodeného a taktiež má za dostatočne preukázané, že obvinený je vo vzťahu k poškodenej osobou, voči ktorej by mala ako svedok právo odoprieť výpoveď a to v postavení osoby, ktorej ujmu by právom pociťovala ako vlastnú.

Vzhľadom na neudelenie súhlasu poškodenej XXXXX s trestným stíhaním obvineného XXXXX pre skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia je trestné

stíhanie podľa § 9 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku neprípustné, nemožno v ňom pokračovať, a musí byť zastavené.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Oľga Bakičová  
okresná prokurátorka