



OKRESNÁ PROKURATÚRA SKALICA
Ružová 2, 909 01 Skalica

Číslo: Pv 455/19/2206-50
EEČ: 2-20-610-2021

Skalica 02.11.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: okresná prokurátorka Okresnej prokuratúry Skalica

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 107 XXXXX
adresa na doručovanie písomností: 107 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 1.7.2020, spisová značka Pv 455/19/2206-26, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

1. že dňa 27.08.2019 v čase okolo 10.00 hod v obci XXXXX po vzájomnej dohode prišli k oplotenému pozemku rodinného domu č. 22, kde si všimli, že

vstupná kovová brána je neuzamknutá. Následne XXXXX si kovovú bránu pootvoril a vošiel na pozemok, kde z pozemku odcudzil 5 ks hrubostenných trubiek o dĺžke 1,5 m, ktoré spoločne s XXXXX naložil na prinesenú káru a z miesta odišli do mesta XXXXX, čím majiteľke Johane Konečnej, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX č. 22 spôsobili škodu vo výške 14,40,-Eur odcudzením trubiek.

2. že dňa 31.08.2019 v čase okolo 10.00 hod v záhradnej osade zv. „Pod zadnou horou“ v k.ú. XXXXX po vzájomnej dohode prišli k pozemku záhradnej chatky č. 2104, ktorý bol riadne oplotený, kde následne XXXXX vyliezol na kovovú bránu oplotenia, ktorá bola riadne uzamknutá, ktorú preliezol, čím sa dostal na pozemok záhrady, kde z pozemku zobral 7 ks želených hrubostenných trubiek o dĺžke 1,5 metra, ktoré následne prehodil cez oplotenie pozemku, kde ich potom spoločne XXXXX a XXXXX poukladali na prinesenú káru a z miesta odišli do mesta XXXXX, čím majiteľovi XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, XXXXX č. 1432/34 spôsobili škodu vo výške 19,44,-Eur.

3. že dňa 14.11.2019 v čase asi o 17.00 hod. po spoločnej dohode prišli na miestne futbalové ihrisko v obci XXXXX k budove spoločných kabín a baru a tuná pristúpili ku okienku vedúcemu do baru, ktoré je vo výške 1,2 metra od zeme a toto bolo opatrené ochranou kovovou mrežou priskrutkovanou o rám dreveného obloka. Následne XXXXX rukami a svojou silou vytrhol ochrannú kovovú mrežu od obloka a túto potom odložil na zem pod oblok a potom rukami pretlačil smerom do vnútra objektu pootvorené drevené okno. Cez takto otvorený oblok vliezol do vnútra baru, kde vo vnútri potom prišiel ku mraziacemu boxu nachádzajúcom sa v bare a z tohto potom odcudzil celkovo 30 ks nanukov rôznych značiek, ďalej z miestnosti odcudzil odloženú jednu prepravku s 20 ks 0,5 litra fliaš s pivom zn. FELBER, 2 ks fliaš 0,7 litra bieleho vína nezistenej značky a tieto veci podal cez oblok, ktorým vošiel do vnútra XXXXX z Trnovca, ktorý čakal vonku a dával pozor a potom XXXXX XXXXX následne prešiel do miestnosti, ktorá slúži ako herňa a odtiaľ odcudzil voľne odložený tablet zn. XXXXX 7.0“ čiernej farby, nez. výr. čísla, čím odcudzením uvedených vecí spôsobil firme pod obchodným menom RAMARTE s.r.o. so sídlom XXXXX 16, IČO: 51 631 440 škodu na odcudzených veciach v celkovej výške 104,-Eur a poškodením mreží obloka škodu vo výške 10,-Eur.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 1.7.2020, spisová značka Pv 455/19/2206-26, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením okresnej prokurátorky v Skalici sp. zn. Pv 455/19/2206-26 zo dňa 01.07.2020 bolo podmienenčne zastavené trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX, trestne stíhanému Okresným riaditeľstvom PZ v Skalici, Obvodným oddelením PZ XXXXX pod ČVS: ORP-340/HO-SI-2019 pre prečin porušovania domovej slobody

spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 194 ods. 1 Tr. zákona a pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zákona, pričom mu bola určená skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.07.2020, kedy začala plynúť aj skúšobná doba.

Po uplynutí skúšobnej doby dňa 15.07.2021 boli vyžiadané správy k osobe obvineného XXXXX. Z predložených správ som zistila, že obvinený XXXXX vedie v mieste bydliska v obci XXXXX usporiadaný život, pričom jeho správanie nebolo riešené komisiou verejného poriadku.

Podľa odpisu z registra trestov na obvineného bolo zistené, že obvinený bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 6T 6/21 zo dňa 05.05.2021 pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zákona. Obvinený však skutok spáchal ešte dňa 25.02.2020, teda pred vydaním uznesenia o podmienenej zastavení trestného stíhania v tejto trestnej veci. Zároveň v uvedenej trestnej veci vedenej Okresným riaditeľstvom PZ v Skalici, obvodným oddelením PZ Brodské pod ČVS: ORP-127/BR-SI-2020 bolo obvinenému XXXXX vznesené obvinenie podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku až dňa 17.09.2020, teda už v čase plynutia skúšobnej doby. Zo zabezpečených správ som zistila, že obvinený sa v skúšobnej dobe podmienenej zastavenia trestného stíhania nedopustil žiadneho trestného činu. Obvinenému zároveň nebolo inou prokuratúrou alebo súdom podmienenej zastavené trestné stíhanie počas plynutia skúšobnej doby.

Z výpisu ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že obvinený XXXXX dňa 08.05.2021 spáchal priestupok podľa § 32 ods. 1 písm. a) zákona č. 42/1994 Z.z. o civilnej ochrane obyvateľstva v znení neskorších predpisov, keď porušil zákaz vychádzania počas vyhláseného núdzového stavu. V skúšobnej dobe podmienenej zastavenia trestného stíhania sa iného priestupku obvinený nedopustil.

S ohľadom na uvedené skutočnosti je možné konštatovať, že aj napriek jednému spáchanému priestupku na úseku civilnej ochrany obvinený viedol počas skúšobnej doby podmienenej zastavenia trestného stíhania riadny život.

Obvinenému XXXXX bolo uložené spoločne a nerozdielne s obvineným XXXXX nahradiť poškodeným XXXXX a Johane Konečnej spôsobenú škodu. Predmetná škoda bola v plnej výške uhradená obvineným XXXXX. Avšak s ohľadom na výšku nahradenej škody v posudzovaných prípadoch (19,44,-Eur, resp. 14,40,-Eur), ako aj skutočnosť, že k náhrade škody boli zaviazaní obaja obvinení spoločne a nerozdielne, podmienka náhrada škody je naplnená aj v prípade, ak škodu uhradí len jeden z obvinených.

Podľa § 217 ods. 1 Tr. poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Vzhľadom k tomu, že v skúšobnej dobe obvinený viedol riadny život, nedopustil sa žiadneho ďalšieho trestného činu ani priestupku s výnimkou jedného

priestupku na úseku civilnej ochrany, možno konštatovať, že podmienené zastavenie trestného stíhania splnilo u obvineného XXXXX svoj výchovný účel.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po právoplatnosti tohto rozhodnutia nastávajú v zmysle § 217 ods. 4 Trestného poriadku účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Oľga Bakičová
okresná prokurátorka