



OKRESNÁ PROKURATÚRA SKALICA
Ružová 2, 909 01 Skalica

Číslo: Pv 247/21/2206-13
EEČ: 2-20-686-2021

Skalica 16.12.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Skalica

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

v presne nezistenom čase približne o 12.00hod dňa 20. 05. 2021, v meste XXXXX časť XXXXX, neoprávnene vnikol na uzamknutý a oplotený pozemok nehnuteľnosti č. XXXXX vo vlastníctve osoby XXXXX, tým spôsobom, že v mieste, kde sa nachádza vstupná brána na pozemok, za pomoci dverového kovania na ktoré si vyložil nohu, preskočil bránu vysokú približne 170 cm a vstúpil na pozemok, následne cez odomknuté vchodové dvere vstúpil do priestorov rodinného domu s popisným číslom XXXXX, v ktorom poškodená býva, kde v predsieni odcudzil AKU vŕtačku zn. METABO, zelenej farby, bez bližšieho popisu, r.v. cca 2006 v cene 50-€, elektrické miešadlo zn. Collomix bez bližšieho popisu r.v. cca 2006 v cene 50-€, elektrickú príklepovú vŕtačku zn. METABO KHE 24SP, zelenej farby bez bližšieho popisu r.v. cca 2006 v cene 50-€ a statív na kameru - trojnožka VELBON EX 540 bez

bližšieho popisu r.v. cca 2019 v cene 20-€, s ktorými odišiel preč.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
18 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ Skalica, Odboru kriminálnej polície Skalica (ďalej len vyšetrovateľ) ČVS:ORP-155/VYS-SI-2021 zo dňa 29.7.2021 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona v spojení s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a dňa 30.9.2021 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, uznesením vyšetrovateľa totožnej spisovej značky vznesené obvinenie ml. XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona, ktorého sa dopustil na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania vyšetrovateľ predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na konanie o dohode o vine a treste.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že v danej veci sú splnené zákonné podmienky na realizáciu odklonu v trestnom konaní – podmieneného zastavenia trestného stíhania, a to predovšetkým vzhľadom na okolnosti na strane obvineného, ale aj s prihliadnutím na okolnosti prípadu.

Obvinený ml. XXXXX sa počas prípravného konania k spáchaniu skutku priznal. Svoje konanie oľutoval a prisľúbil, že už sa nič také nebude v budúcnosti opakovať. Ukradnuté veci vrátil poškodenej. Vo svojej výpovedi v procesnom postavení obvineného, za prítomnosti obhajcu opísal spôsob vykonania skutku, tak, že preskočil asi 1,7m vysoký plot a vošiel do vnútra domu. Z domu zobral vŕtačky, ktoré odniesol k bráne, vrátil a do domu kde zobral ešte miešadlo a veci následne odniesol domov. Následne za nejaký čas keď za ním prišli policajti, týmto sa priznal a veci vrátil poškodenej. Trestné konanie je pre neho ponaučením a chcel by viesť normálny život.

Bol taktiež poučený o možnosti podmieneného zastavenia trestného stíhania v zmysle ust. § 216 Trestného poriadku, pričom s takýmto postupom vyjadril v zápisnici o výsluchu obvineného súhlas.

Okrem vlastného priznania bol počas prípravného konania obvinený usvedčený i výpoveďou poškodenej XXXXX, svedkyne XXXXX, svedka XXXXX a ďalšími dôkazmi založenými vo vyšetrovacom spise.

Primárne poukazujem predovšetkým na výpoveď svedka XXXXX, ktorý

potvrdil disponovanie ukradnutými vecami obvineným a tiež na výpoveď poškodenej, ktorej jej sused povedal, že obvineného videl niest' ukradnuté veci.

Vyhodnotením všetkých zadovážených dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospel k záveru, že obvinenému ml. XXXXX bola trestná činnosť v plnom rozsahu preukázaná.

Z hľadiska právneho posúdenia skutku konanie obvineného napíňa pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona, pretože obvinený prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu neoprávnene vnikol do obydlija iného, pričom tu sa zmocnil cudzích vecí, ktoré však v súčte nedosahovali hodnotu malej škody. Závažnosť konania obvineného považujem za vyššiu ako malú, nakoľko tento konal v priamom úmysle a so zrejším zisťným motívom.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak:

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu, alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu,
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno dôvodne takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Pri prečine porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona je možné uložiť trest odňatia slobody v trvaní 1 rok až 5 rokov.

Zvážením všetkých skutkových zistení som dospel k záveru, že v predmetnej trestnej veci boli splnené podmienky vyžadované ustanovením § 216 ods. 1 Tr. poriadku, preto som trestné stíhanie proti obvinenému podmiennečne zastavil s tým, že toto rozhodnutie považujem za dostačujúce.

Pri aplikácii tohto odklonu som bral do úvahy predovšetkým to, že obvinený sa k spáchaniu skutku priznal a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že by toto vyhlásenie nebolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Obvinený je osoba mladistvá bez záznamu v trestnom registri a dvomi záznamami v registri priestupkov. Svoje konanie oľutoval a prisľúbil, že už sa také konanie nebude opakovať. Konaním obvineného nebola spôsobená žiadna škoda, nakoľko odcudzené veci boli poškodenému následne nepoškodené vrátené a samotným vniknutím do obydlija inú škodu poškodenej nespôsobil. Obvinený tiež uviedol, že už chce viesť normálny život. Vzhľadom na negatívne hodnotenie obvineného zo Školy a Úradu práce sociálnych vecí a rodiny však považujem za potrebné určiť mu primeranú skúšobnú dobu, počas ktorej bude možné posúdiť jeho správanie, či bol daný postup skutočne dostačujúci a či sa obvinený zo svojho konania skutočne poučil.

V záujme zabezpečenia nápravy obvineného, najmä s ohľadom, že sa jedná o mladistvého obvineného a zaistenia súladu jeho ďalšieho správania so zákonom, som mu určil skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Vzhľadom na to, že ukradnuté

veci boli obvineným vrátené, teda jeho činom nebola spôsobená žiadna škoda, vo veci nebolo potrebné obvineného zaväzovať k náhrade spôsobenej škody.

Ak obvinený v priebehu skúšobnej doby povedie riadny život, rozhodne orgán, ktorý trestné stíhanie v prvom stupni podmiennečne zastavil, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebude vydané rozhodnutie, že sa obvinený osvedčil, bez zavinenia obvineného, má sa za to, že sa osvedčil.

Právoplatnosťou rozhodnutia o tom, že sa obvinený osvedčil alebo uplynutím dvojročnej lehoty odo dňa uplynutia skúšobnej doby, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania / ust. § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku/.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Róbert Lasica
prokurátor