



OKRESNÁ PROKURATÚRA SKALICA
Ružová 2, 909 01 Skalica

Číslo: Pv 342/20/2206-40
EEČ: 2-20-719-2022

Skalica 20.12.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Skalica

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinené:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Skalica zo dňa 24.5.2021, spisová značka Pv 342/20/2206-17, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčili**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinené sú trestne stíhané za skutok spočívajúci v tom, že:

dňa 13.07.2020 v čase približne o 21.13 hod. v obci XXXXX na ul. XXXXX počas otváracích hodín vo vnútornom priestore reštaurácie zwanej XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX a ml. XXXXX, nar. XXXXX sa vzájomne fyzicky napadli, takým spôsobom, že XXXXX pristúpila do pracovného priestoru barového pultu, kde v tom čase pracovala ml. XXXXX, a túto odzadu otvorenou dlaňou ruky udrela do oblasti tváre, na čo zareagovala ml. XXXXX tak, že XXXXX chytila za vlasy a rukami ju udrela do oblasti hlavy, kde pri vzájomnej pokračujúcej šarvátke XXXXX spadla na zem, po čom v predklone ml. XXXXX najmenej 5 krát nohou kopla do XXXXX, kde sa obe počas pokračujúceho konfliktu ťahali za vlasy a rukami sa napádali, kde taktiež XXXXX niekoľkokrát nohou kopla ml. XXXXX, pričom fyzické napádanie ukončil čašník XXXXX, ktorý obe od seba rozdelil, pričom bolo obvinenej XXXXX spôsobené pomliaždenie hlavy s drobnou krvnou podliatinou na čele a pomliaždenie ľavého predlaktia, s dobou liečby do 7 dní bez obmedzenia na obvyklom spôsobe života a obvinenej ml. XXXXX pomliaždenie hlavy v oblasti temena vpravo, pomliaždenie kolena vpravo, pomliaždenie členkovo-predkolenného kľbu a emočný stres, s dobou liečby do 7 dní bez obmedzenia na obvyklom spôsobe života.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Skalica zo dňa 24.5.2021, spisová značka Pv 342/20/2206-17, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov
2. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry v Skalici zo dňa 24.5.2021, spisová značka Pv 342/20/2206-17 bolo trestné stíhanie proti obv. XXXXX, nar. XXXXX a obv. ml. XXXXX, nar. XXXXX, vedené pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona podmiennečne zastavené. Zároveň im bola určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.6.2021 vo vzťahu k obv. ml. XXXXX a dňa 21.10.2021 vo vzťahu k obv. XXXXX, kedy začala plynúť aj skúšobná doba.

Po uplynutí skúšobnej doby boli k osobám obvinených vyžiadané správy na posúdenie skutočnosti či v skúšobnej dobe viedli riadny život.

K osobe obv. ml. XXXXX som zistil, že žije v obci XXXXX a na jej správanie nie sú obcou evidované žiadne sťažnosti. Podľa správy z Okresného úradu Senica, odboru všeobecnej vnútornej správy nebola ml. obv. v skúšobnej dobe priestupkovo riešená. Podľa správy z Okresného riaditeľstva PZ v Skalici, Obvodného oddelenia PZ XXXXX, nie je v skúšobnej dobe evidovaná ako páchatel' trestného činu alebo priestupku. Podľa odpisu z registra trestov bolo zistené, že obvinená nemá okrem záznamu v tomto konkrétnom konaní a jemu predchádzajúceho odsúdenia, ktoré

bolo zahladené žiadny iný záznam, takže nebola v skúšobnej dobe ani odsúdená za iný trestný čin, pričom z lustrácie v registroch GP SR vyplýva, že voči nej ani nie je a nebolo vedené a ani iným spôsobom skončené trestné konanie. Z uvedených predložených materiálov som zistil, že ml. obvinená XXXXX viedla v skúšobnej dobe podmiennečne zastaveného trestného stíhania riadny život, nedopustila sa iného trestného činu, ani priestupku a taktiež nebolo voči nej inou prokuratúrou alebo súdom podmiennečne zastavené trestné stíhanie.

K osobe obv. XXXXX som zistil, že táto nebola počas skúšobnej doby v Českej ani Slovenskej republike priestupkovo riešená, nie je v skúšobnej dobe evidovaná ako páchatel' trestného činu alebo priestupku a nemá okrem záznamu v tomto konkrétnom konaní žiadny iný záznam v registri trestov tak Slovenskej ani Českej republiky, takže nebola v skúšobnej dobe ani odsúdená za iný trestný čin, pričom z lustrácie v registroch GP SR a zadovážených lustrácií v registroch Českej polície vyplýva, že voči nej ani nie je a nebolo vedené a ani iným spôsobom skončené trestné konanie alebo preverovanie pre spáchanie trestného činu. Z uvedených predložených materiálov som zistil, že obvinená XXXXX viedla v skúšobnej dobe podmiennečne zastaveného trestného stíhania riadny život, nedopustila sa iného trestného činu, ani priestupku a taktiež nebolo voči nej inou prokuratúrou alebo súdom podmiennečne zastavené trestné stíhanie.

Podľa § 217 ods. 1 Tr. poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Vzhľadom k tomu, že v skúšobnej dobe sa žiadna z obvinených nedopustila žiadneho ďalšieho trestného činu ani priestupku, možno konštatovať že podmiennečné zastavenie trestného stíhania u oboch splnilo svoj výchovný účel.

Preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Róbert Lasica
prokurátor