



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SKALICA**  
**Ružová 2, 909 01 Skalica**

Číslo: Pv 287/22/2206-17  
EEČ: 2-20-89-2023

Skalica 08.02.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Skalica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 01.07.2021 do 31.01.2023 si ako otec detí mal. XXXXX, nar. 2009 a mal. XXXXX, nar. 2009 si neplnil svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť v meste XXXXX ako aj na iných miestach, kde sa zdržiava, hoci mu táto povinnosť vyplýva z ustanovenia § 62 zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. a výška tejto povinnosti mu bola určená rozsudkom Okresného súdu XXXXX č. k. 7P/80/2020 zo dňa 21.04.2021, právoplatný dňa 11.06.2021, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu maloletých detí sumou 150,- € mesačne na každé dieťa, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, čím za uvedené obdobie spôsobil dlh na výživnom vo výške 5.700,-€,

lebo zanikla trestnosť činu.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ Okresného riaditeľstva PZ v Skalici, Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením pod ORP-200/SI-SI-2022 zo dňa 23.07.2022 podľa

§ 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a uznesením zo dňa 22.08.2022 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, t.č. bytom Sat. Budoj (Com. Popesti), /BH/ nr. 366, Rumunsko pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa dopustil na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Po skončení skráteného vyšetovania poverený príslušník PZ predložil prokurátorovi spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu, že obvinený v priebehu skráteného vyšetovania dňa 17.01.2023 uhradil bankovým prevodom sumu za dlžné výživné v celkovej výške 10.700,-€ k rukám matky XXXXX.

Preskúmaním vyšetovacieho spisu bolo zistené, že trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona zanikla z dôvodu účinnej ľútosti, nakoľko obvinený svoj dlh na výživnom v celom rozsahu uhradil.

Svedkyňa – poškodená XXXXX uviedla, že rozsudkom Okresného súdu XXXXX č. k. 7P/80/2020 zo dňa 21.04.2021, právoplatným dňa 11.06.2021 boli mal. deti Alexej a Diana zverené do jej výchovy a otcovi bolo určené výživné vo výške 150,- € mesačne na každé dieťa, teda spolu 300,-€, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky. Výživné za obdobie od 01.07.2021 do 24.01.2023 vrátane činí sumu 5.700,-€. Otec detí si neplnil súdom určenú vyživovaciu povinnosť za uvedené obdobie, ale dňa 17.01.2023 jej na bankový účet zaslal sumu 10.700,-€, kde v poznámke uviedol výživné pre deti. Vzhľadom na túto skutočnosť považuje celý dlh na výživnom za uvedené obdobie uhradené, keďže jej poslal i peniaze navyše. Súčasne k dnešnému dňu, t.j. 24.01.2023 nemá otec detí žiaden dlh na bežnom výživnom a uvedenú vec považuje z jej strany za uzavretú.

*Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.*

*Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.*

Týmto dodatočným uhradením dlžného výživného obvinený XXXXX splnil podmienky osobitného ustanovenia o účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, a keďže neplnenie vyživovacej povinnosti nemalo trvalo nepriaznivé následky, trestnosť činu zanedbania povinnej výživy zanikla.

Na základe vyššie uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Oľga Bakičová  
okresná prokurátorka