



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 2 Pv 57/16/2207-58
EEČ: 2-21-1008-2018

Trnava 21.11.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: konateľ
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

potom, čo v mene spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX, ako konateľ so samostatným konateľským oprávnením bez vedomia druhého z konateľov XXXXX, dňa 09.11.2011 založil podnikateľský účet s výlučným dispozičným oprávnením č. XXXXX, vedený v UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a. s., následne uzatvoril dňa 21.11.2011 v mene spoločnosti XXXXX, zmluvu o dielo so spoločnosťou XXXXX, na opravu priestorov jedálne a výdajne stravy, dňa 17.08.2012 zmluvu o dielo s XXXXX na rekonštrukciu rodinného domu a dňa 27.09.2012 zmluvu o dielo č. 3/2012 so spoločnosťou XXXXX, na postavenie predelovej steny v sklade, zabezpečil realizáciu zmluvne dohodnutých stavebných prác v rámci výkonu podnikateľskej činnosti spoločnosti XXXXX, na základe ktorej boli následne daňovému subjektu XXXXX, v zdaňovacom období v roku 2012 vyplatené zdaniteľné plnenia zo strany spoločnosti XXXXX, vo výške 45.522,74 Eur

bez DPH na účet č. XXXXX, zo strany XXXXX vo výške 41.912,14 Eur bez DPH na účet č. XXXXX, založený XXXXX, ktorý je synom obvineného XXXXX a zo strany spoločnosti XXXXX, vo výške 3.988,28 Eur bez DPH na účet č. XXXXX, následne uskutočnenie predmetných zdaniteľných obchodov pred druhým konateľom spoločnosti XXXXX XXXXX, ktorý bol v tom čase zodpovedný za podanie daňového priznania zámerne zatajil, v dôsledku čoho uvedené príjmy daňového subjektu XXXXX, neboli priznané v daňovom priznaní k dani z príjmu právnickej osoby za zdaňovacie obdobie roku 2012, podanom na Daňovom úrade v Trnave, ul. XXXXX dňa 02.04.2013, v ktorom bol výsledok hospodárenia spoločnosti XXXXX, deklarováný v sume -207,98 Eur,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Trnave, Odboru kriminálnej polície (ďalej len "vyšetrovateľ PZ") sp. zn. ČVS:ORP-1892/2-VYS-TT-2016 zo dňa 25.10.2016 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu prípravného konania bolo vyšetrovateľom PZ vykonané rozsiahle dokazovanie zamerané na preskúmanie naplnenia všetkých zákonných znakov vyššie konkretizovaného právneho posúdenia stíhaného skutku. Za daným účelom vyšetrovateľ PZ zrealizoval opakovaný výsluch obvineného XXXXX a v procesnom postavení svedka - poškodeného vypočul splnomocneného zástupcu Daňového úradu XXXXX XXXXX. Ako svedkov vypočul zamestnancov správcu dane vykonávajúcich v obchodnej spoločnosti obvineného daňovú kontrolu - XXXXX a XXXXX, druhého konateľa a spoločníka spol. XXXXX, XXXXX, technických a finančných manažérov odberateľov stavebných prác realizovaných a nepriznaných v daňovom priznaní označenou spoločnosťou - XXXXX, XXXXX a XXXXX, ďalej vlastníka rodinného domu rekonštruovaného obvineným v mene spol. XXXXX - XXXXX, ako aj vybraných pracovníkov osobne sa podieľajúcich na uskutočňovaní inkriminovaných stavebných zákaziek - XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Rovnako pribral na účely stanovenia hodnoty stavebných prác a dodávok materiálu použitého na zrealizovanie zmienených stavebných zákaziek do konania znalca z odboru stavebníctvo, odvetvia odhad hodnoty nehnuteľností a hodnoty stavebných prác XXXXX, pričom v záujme určenia konkrétneho rozsahu činu odvíjajúceho sa od výšky takto skrátenej dane zadovážil do vyšetrovacieho spisu početné dôkazné prostriedky listinného charakteru. Medzi tieto patrí predovšetkým daňové priznanie spol. XXXXX, k dani z príjmu právnických osôb za zdaňovacie obdobia rokov 2011 až 2013 spolu s výkazmi ziskov a strán a súvahami, daňové priznania označenej spoločnosti k DPH za obdobie 06/12 - 09/13, protokol z daňovej kontroly č. XXXXX zo dňa 29.04.2015 a ďalší spisový materiál vykonanej daňovej kontroly, rozhodnutia Daňového úradu XXXXX o uložení pokút za správne delikty, výpis z účtu spol. XXXXX IBAN: XXXXX a syna obvineného XXXXX IBAN: XXXXX, v neposlednom rade dostupné podklady týkajúce sa zatajených stavebných zákaziek: zálohové a ostatné faktúry vystavené jednotlivým odberateľom, zmluvy o dielo a dodatky k nim, limity materiálov, rozpočty, súpisy vykonaných stavebných prác, zisťovacie protokoly o vykonaných stavebných prácach, stavebné denníky,

preberacie protokoly o odovzdaní a prevzatí diela do užívania, krycie listy čerpania, potvrdenia o úhradách súm fakturovaných odberateľom a faktúry na materiál a stavebné práce vystavené vybranými dodávateľmi spol. XXXXX

Obvinený XXXXX bol v priebehu prípravného konania vo veci viac krát vypočúvaný. Dňa 12.09.2016 a 19.12.2016 vypovedal, že je jedným z konateľov spol. XXXXX, druhým bol XXXXX. Stal sa jediným konateľom v podstate tak, že Ing. XXXXX s ním vybabral, k tomuto jeho rozhodnutiu sa ani nevyjadril. Firma oficiálne nepodniká od roku 2012. Na starosti mal technické veci čo znamená, že zabezpečoval stavebnú stránku a účtovnú evidenciu a ekonomické veci mal na starosti pán Ing. XXXXX S Ing. XXXXX nie je v kontakte už 4 roky. V súčasnosti nepodniká, žije len z príležitostných prác, mali exekúcie a firmu to položilo. Je pravda, že práce pre XXXXX vo výške 45.522,74 Eur bez DPH, a pre XXXXX, vo výške **3.988,28 Eur** bez DPH robili ako spoločnosť XXXXX Myslel, že Ing. XXXXX vedel o účte, na ktorý boli peniaze poukázané, ale nevie to dokázať, nemal úmysel zatajiť tieto aktivity. Nezaúčtovalo sa to nedopatrením a neúmyselne, zmluvy aj faktúry nevie či určite dostal. Ohľadne prác na dome pána XXXXX uviedol, že toto robil on ako fyzická osoba. Zmluva o dielo bola podpísaná ním akože za firmu XXXXX, s. r. o., a s XXXXX bola podpísaná len preto, že XXXXX na tom trval a chcel, aby to robila firma, pretože nemal potrebné plány. Tak sa dohodli na podpísaní dohody, dokiaľ sa práce na jeho dome neukončia, preto aj zmluva nemá číslo s tým, že po skončení prác sa dokumentácia mala zlikvidovať, čo aj spravil. Počiatočné práce na dome mali byť cca v sume 23.000,- Eur s materiálom, preto mu aj dal peniaze za materiál v sume cca 9.000,- Eur na ruku. Všetko bolo v poriadku dokiaľ si nevymyslel svetlík vo veľmi plytkej streche, čím vznikol problém so zatekaním, robil to klampiar, ktorý na to má živnosť a možno spravil chybu a preto mu tam zatekalo. Nič nebolo robené oficiálne na firmu aj keď na krycí list dal pečiatku firmy, no faktúra sa žiadna nikdy nevystavila a teraz ho chce aj súdne XXXXX oklamať a nezaplatiť mu za prevedené práce. Preto zrejme nešli platby za práce na firemný účet, ale na synov účet. Snažil sa všemožne XXXXX vec vysvetliť a odstrániť závady tak, ako sa dohodli. XXXXX aj z výpisu svojho účtu videl, komu posielal peniaze, je tam predsa uvedený majiteľ účtu, tak vedel, že nie je firemný. Priznal, že sa skutkov dopustil, ale nesúhlasil s tým, že by sa obohatil v tejto výške. Peniaze, čo išli na synov účet, boli peniaze aj na kúpu materiálu a jeho čistý zisk, ktorý by mal dodaním bol oveľa menší, ale nevie ho vyjadriť. Určite doma ani nikde inde nemá žiadne doklady ani faktúry o nákupe materiálu na vyšetrované stavby. Taktiež nepodal daňové priznania z horeuvedených príjmov na synov účet. V rámci výsluchu zo dňa 02.10.2017 obvinený uviedol, že v prípade realizácie stavby pre XXXXX vo výške 45.522,74 Eur mu po odrátaní nákladov na materiál, ktoré sú preukázateľné faktúrami, zostalo reálne 10.000,- Eur, z ktorých uhradil XXXXX z Leopoldova sumu 1.500,- Eur, XXXXX zo Šulekova sumu 1.500,- Eur, za vodu, kúrenie a odpad, ktoré mu robil XXXXX z Leopoldova, vyplatil sumu vo výške 2.500,- Eur a podlahárovi XXXXX 1.900,- Eur. Taktiež tam pracoval aj XXXXX, XXXXX a kopec brigádnikov, ktorí sú uvedení v stavebnom denníku. Stavba sa zrealizovala za 3 týždne, pričom sa plánovala na 2 mesiace. Každý dostal určite 3,- Eur na hodinu a robili tam 3 týždne, čo je 45,- Eur denne a za mesiac im ako brigádnikom vyplatil po 800,- Eur. Niekedy čakal na každú faktúru, bola tam aj zádržná faktúra na 10% na 4.500,- Eur, ktorú mu vyplatili nakoniec, takže jeho zisk bol maximálne vo výške 4.000,- Eur. Okrem toho sa platil aj benzín, nafta a iné režijné náklady. Na stavbe vo XXXXX, a. s., XXXXX po odrátaní predfaktúry na materiál vo výške 1.600,-

Eur firme uhradili faktúru na **3.988,28 Eur**. Tu pracovali **šiesti pracovníci**, určite jeho syn **XXXXX** a **XXXXX**. Pracovali tam **5-7 dní**, robotníkom vyplatil cca **2.000,- Eur**. Denne robili po **8 hodín**, išlo o **12 metrov vysokú priečku** a preto ich tam muselo byť viac. Pracovalo sa cez dve poschodia lešenia, mali aj režijné náklady, lešenie im zabezpečil odberateľ, takže z akcie bol zisk okolo **2.000,- Eur**. Čo sa týka stavby u **XXXXX** tak tam materiál kupovali tam pracujúci živnostníci, ktorým to uhradil z peňazí od Ing. **XXXXX** len náklady zo sumy **44.400,54 Eur** boli **15.000,- Eur** na stavebný materiál. **XXXXX** robil kúrenie, za materiál a prácu mu zaplatil **13.000,- Eur**, potery robil **XXXXX**, platil mu s materiálom v cene **1.000,- Eur**, potom sa robila prístavba od základu až po strechu, teda aj krov. Robili tam priemerne denne **6 robotníci**, stavba sa robila od apríla 2012 do konca júla, teda mesačne na robotníkov minul **20.000,- Eur**. **XXXXX** mu teda síce dal **50.000,- Eur**, ale zisk firmy bol maximálne vo výške **1.000,- Eur**, lebo sa to stále naťahovalo a stúpali režijné náklady. Napokon obvinený vyjadril ochotu vzniknutý nedoplatok uhradiť, ktorý za všetky stavby uvedené v uznesení o vznesení obvinenia odhadol na sumu vo výške **1.500,- Eur**.

Z výsluchu splnomocneného zástupcu poškodeného subjektu vypočutého v procesnom postavení **svedka - poškodeného XXXXX** vyplynulo, že pracuje ako právnik Daňového úradu **XXXXX**, pričom k tomu, kto presne podal v mene daňového subjektu daňové priznania sa vyjadríť nevedela dôvodiac, že konatelia majú elektronický prístup k podaniu v mene subjektu a môže byť, že uvedené podala osoba nimi poverená, za spoločnosť však nesú zodpovednosť konatelia spoločnosti. Vo vzťahu ku škode spôsobenej v tejto veci uviedla, že **XXXXX** určil podľa kontroly výšku skrátenej dane vo výške **17.803,68 Eur**, pričom túto si neuplatňujú v trestnom konaní s tým, že si ju budú vymáhať v daňovom exekučnom konaní. Doteraz daňový subjekt neuhradil žiadnu čiastku daňového dlhu skrátenia dane.

Ako **svedok** bol v priebehu vyšetrovania vypočutý **XXXXX**, ktorý pri svojom výsluchu uviedol, že je bývalým konateľom spol. **XXXXX** Do 18.09.2014 bol konateľom spoločne s **XXXXX**, ale vzdal sa konateľstva k 16.06.2014. S **XXXXX** sa pozná 15 rokov, podnikali spoločne v spol. **XXXXX**, s. r. o. Spoločnosť sa dostala do problémov nie vlastnou vinou a tak sa založila nová spoločnosť. Ohľadom kontroly, ktorá bola vykonaná Daňovým úradom **XXXXX** v uvedenej spoločnosti vypovedal, že v súčasnosti nie je v nej konateľom, pričom v priebehu kontroly predložil doklady, ktoré mal ako ekonóm spoločnosti k dispozícii, ale výpis z účtu č. **XXXXX** nepredkladal, nakoľko nemal vedomie o takomto účte. Pri zakladaní spoločnosti nie je povinnosť uviesť účet na ktorom sa účtuje, ale pri žiadosti platcu DPH je povinnosť ho uviesť. V podstate predložil len jednu vystavenú faktúru a myslel si, že kontrola bude krátka. Potom ho **XXXXX** požiadal, aby išiel do banky a priniesol odtiaľ výpis, aké číslo mu nadiktoval telefonicky nevedel, pričom keď prišiel do banky, tak mu povedali, že k nemu nemá dispozičné právo a ani doteraz nevie, komu tento účet patrí. Preto výpis z toho účtu nepredložil ani Daňovému úradu **XXXXX**. Ohľadom prác pre **XXXXX** vo výške **45.522,74 Eur** bez DPH, a pre **XXXXX** vo výške **3.988,28 Eur** bez DPH, ktoré mala robiť spoločnosť **XXXXX** nevedel povedať nič, zmluvy ani faktúry ako ekonóm nevystavoval, nie sú ani vystavené v programe, v ktorom účtuje. Taktiež ohľadne prác na dome pána **XXXXX** nevedel nič uviesť. Žiadne faktúry mu ohľadom prác pre **XXXXX** a **XXXXX**, pánom **XXXXX** určite odovzdané neboli a taktiež nevedel o existencii účtu, kam prišli platby za prevedené práce. Musel by ich zaúčtovať ako ekonóm firmy do účtovníctva, inak by sa dopustil daňového podvodu.

Podľa jeho názoru XXXXX úradu XXXXX nepredložil svoje náklady a preto je výsledok kontroly taký, ako je tam uvedený. Keby bol do veci a podnikania XXXXX zainteresovaný, tak by reagoval. K preštudovaniu protokolu kontroly ani nebol predvolaný, lebo nebol dôvod, nakoľko nebol konateľom, taktiež ani neprevzal po kontrole účtovníctvo spoločnosti XXXXX

Svedok XXXXX vypovedal, že na internetovom portáli hľadal firmy, ktoré sa zaoberajú rekonštrukciami domov, pretože v tom čase robil rekonštrukciu svojho rodinného domu v Trnave na ul. Markovičovej a chcel zadať určité práce firme, ktorá by ich zrealizovala. Na požiadavku zareagovali viaceré firmy, po rozhovoroch a poskytnutých cenových ponukách sa rozhodol pre spol. XXXXX XXXXX, s. r. o. V mene firmy vystupoval a jednal jedine s pánom, ktorý sa mu predstavil ako XXXXX, konateľ spol. XXXXX, s. r. o., Ing. XXXXX nepozná. Dňa 01.04.2012 potom s pánom XXXXX ako zástupcom spoločnosti XXXXX, s. r. o., uzatvoril Zmluvu o dielo, bez čísla, s predpokladanými nákladmi na práce v sume cca 21.667,56 Eur a 6.184,72 Eur. Postupne sa rekonštrukčné práce rozširovali a nakoniec po ukončení diela dňa 17.08.2012 spísali aktualizovanú zmluvu o dielo číslo XXXXX, na sumu 53.280,63 Eur. Nedostatky, na ktoré prišiel na vykonaných prácach a úhradách, počas rekonštrukcie odstránili, ale nedostatky spísané dňa 17.08.2012 v preberacom protokole neboli doteraz odstránené, pretože buď sa XXXXX vyhováral, alebo odkladal termíny stretnutia, neskôr pribudli ďalšie rozpory v účtovaní za vykonané práce a tiež sa vyskytli nové závady na rekonštrukčných prácach, ktoré jeho spoločnosť previedla a preto podal na Okresný súd XXXXX na spol. XXXXX, s. r. o., žalobu. Rekonštrukciu robil ako fyzická osoba, faktúry a aj všetky dohody uzatvoril so spoločnosťou XXXXX s. r. o. Neexistovala žiadna dohoda, v zmysle ktorej po ukončení prác sa doklady zlikvidujú, pretože by to nemalo logiku. Všetky ponuky mu zasielal XXXXX elektronicky. Na dome svedka pracovali robotníci a viedol sa stavebný denník. Peniaze za práce uhradil na účet, ktorú mu pán XXXXX uviedol, prvú platbu za tovar uhradil v hotovosti v sume cca 9.000,- Eur, pričom celkovo z dohodnutej sumy 53.000,- Eur zaplatil spol. XXXXX s. r. o., cca 50.000,- Eur. Až neskôr zistil, že táto spoločnosť nemá ani oprávnenie na niektoré práce vykonané počas rekonštrukcie a preto podal podnet na prešetrenie jej podnikateľských aktivít na Živnostenský úrad XXXXX. Úrad jeho zistenie potvrdil a navrhol spol. XXXXX, s. r. o., pozastavenie vykonávania niektorých činností. Na základe jeho podnetu na živnostenský úrad sa vecou začal zaoberať XXXXX, ktorému na vyzvanie predložil všetky požadované podklady. Znalecký posudok, ktorý si dal vypracovať len potvrdil, že klampiarske a pokrývačské práce neboli prevedené podľa technologických noriem. O jednotlivých prácach, počte zamestnancov a pracovnej dobe bol vedený stavebný denník, ktorý predložil do spisu. Všetky materiály na práce, ktoré prevádzala spol. XXXXX, s. r. o., zabezpečovala uvedená spoločnosť a na základe vystavených krycích listov uhradil vzniknuté náklady. Práce aj materiál platil spoločne a pretože išlo o viac položiek, nevedel tento okruh presne špecifikovať.

Z výsluchu **svedkyne XXXXX** je zistiteľné, že je členkou predstavenstva spol. XXXXX, a. s., ktorá sa zaoberá prenájmom nehnuteľností. S obvineným XXXXX nie je v žiadnom rodinnom príbuzenskom pomere, toto meno je jej ale známe v súvislosti s obchodným prípadom z roku 2012-2013, kedy vystupoval za spoločnosť XXXXX. Táto firma robila pre ich spoločnosť predeľovaciu sadrokartónovú stenu. Spoločnosť XXXXX, s. r. o., sa riadne prihlásila do výberového konania a na základe cenovej ponuky bola potom vybraná. Jednalo sa o stavebné práce v hodnote 4.154,45 Eur

vrátane DPH. Poslali im faktúru, ktorá bola z ich strany uhradená na účet uvedený vo faktúre, pričom túto faktúru predložili do vyšetrovacieho spisu ako listinný dôkaz.

Svedok XXXXX vypovedal, že pracuje na pozícii finančného manažéra v spol. XXXXX, a. s., pričom na tejto funkcii pracoval aj v dobe uzatvorenia zmluvného vzťahu s firmou XXXXX, s. r. o. Čo sa týka zmluvného vzťahu s obvineným XXXXX, tak štandardne sa u ich riešia zmluvy tak, že idú pripomienkovacím konaním, čiže človek, ktorý je zodpovedný za danú činnosť, zoženie dodávateľa, potom sa robí výberové konanie na základe ceny. V tomto prípade s dodávateľom komunikoval technický úsek, ktorého zástupcom je p. Ing. XXXXX. Majú štandardnú zmluvu, túto dávajú na pripomienkovanie dodávateľovi, a tak to bolo aj v tomto prípade. Vo finále sa táto zmluva odsúhlasila dňa 21.11.2011, a podpísaná bola dňa 21.11.2011. Predmetom zmluvy bola oprava priestorov v jedálni a výdajni stravy, táto zmluva znie konkrétne na sumu 37.867,70 Eur bez DPH a je k nej priložený aj rozpočet. K zmluve sa uzatvoril aj dodatok, v ktorom sa upravovali len platobné podmienky. Vo finálne platili tak, že prvá faktúra bola vo výške 40 % z celkovej sumy, druhá faktúra vo výške 20 %, tretia faktúra vo výške 20 % a posledná faktúra taktiež vo výške 20 % z celkovej sume. Práce sa normálne realizovali, jedáleň stojí, odvtedy ju využívajú. V zmysle vykonaných prác boli následne doručené faktúry. Prvá faktúra na sumu 15.147,08 Eur bez DPH zo dňa 22.11.2011, druhá faktúra na sumu 7.457,60 Eur bez DPH zo dňa 05.12.2011, tretia faktúra na sumu 7.457,60 Eur bez DPH zo dňa 07.01.2012 a štvrtá faktúra na sumu 10.736,44 Eur bez DPH zo dňa 06.02.2012. Prvá faktúra bola uhradená dňa 28.11.2011, druhá faktúra bola uhradená dňa 12.12.2011, tretia faktúra bola uhradená dňa 10.01.2012 a štvrtá faktúra dňa 21.02.2012, všetky na účet zadaný v zmluve č. XXXXX.

Z výsluchu **svedka XXXXX** vyplynulo, že pracuje na pozícii technického manažéra v spol. XXXXX, a. s., pričom na tejto funkcii pracoval aj v dobe uzatvorenia zmluvného vzťahu s firmou XXXXX, s. r. o. Zmluvu s predmetnou spoločnosťou uzatvorili na rekonštrukciu jedálne a výdajne stravy na základe výberového konania. V priebehu výberového konania a uzatvorenia zmluvného vzťahu zároveň osobne komunikoval so zástupcom dodávateľa p. XXXXX. Bol to taký vysoký pán, veľkej postavy. Čo sa týka realizácie a vykonávaných prác, tieto boli priebežne z ich strany kontrolované a bol vykonávaný aj dozor, čo bolo zaznamenávané do stavebného denníka. Práce boli zrealizované podľa zmluvy. Vznikli tam aj nejaké práce navyše, ktoré vzniknú pri rekonštrukcii diela, a na základe dohody boli všetky práce vykonané a vzájomne odsúhlasené. Dielo bolo riadne dokončené, odovzdané zo strany dodávateľa a prevzaté z ich strany, o čom bol spísaný aj Preberací protokol. Dodávateľ im odovzdal odovzdávacie podklady k celej stavbe. K rozsahu prác uviedol, že sa jednalo o demontáž aktuálneho stavu, teda opravovala sa podlaha, opravovali sa steny, robil sa nový strop, nová elektroinštalácia, nové obklady a nová sanita.

Svedkyne XXXXX a XXXXX zhodne vypovedali, že na základe podania Okresného úradu XXXXX, Odboru živnostenského podnikania a listín, ktoré im boli predložené, vykonali ako zamestnanci správcu dane preverovanie účtovnej závierky za rok 2012, ktorú podal daňový subjekt spol. XXXXX, s. r. o., ako prílohu k daňovému priznaniu, kde zistili, že suma uvedená v prílohe nezodpovedá celkovým výnosom vykázaným vo výkaze ziskov a strát za rok 2012. Na základe uvádzaného zistenia rozhodol ich nadriadený o vykonaní daňovej kontroly na dani z príjmov

právnickej osoby za rok 2012 u tohto daňového subjektu. Celkový priebeh je uvedený v protokole z daňovej kontroly č. XXXXX zo dňa 29.04.2015, vykonanej v súlade s ustanoveniami príslušných právnych predpisov. Od začiatku o bankovom účte, ktorý mal subjekt zaregistrovaný ako svoj podnikateľský účet, zistili, že daňový subjekt cez tento účet neúčtoval, preto ho vyzvali na predloženie výpisov z účtu č. XXXXX, vedeného v UniCredit Banke. Výpisy im predložil obvinený, z týchto zistili, že spoločnosť XXXXX, s. r. o., mala prijaté úhrady od subjektu XXXXX, a. s., a od subjektu XXXXX, a. s. Z uzavretej zmluvy o dielo s XXXXX ďalej taktiež zistili, že spol. XXXXX, s. r. o., **uviedla účet č. XXXXX, ktorý nie je registrovaný ako podnikateľský účet** spol. XXXXX, s. r. o. Bankové výpisy z tohto účtu im zabezpečil KÚFS XXXXX, pričom takto zistili, že účet patrí osobe XXXXX. Podľa princípov podvojného účtovníctva je rozhodujúce účtovanie do výnosov na základe vystavenej faktúry za zrealizované práce bez ohľadu na úhradu týchto faktúr. Faktúra nemusí byť jediným dokladom, na základe ktorého je zhotoviteľ diela povinný účtovať o výnosoch. Rozhodujúce je, že dielo na základe zmluvy, ktorá i keby hypoteticky nespĺňala všetky náležitosti, bolo vykonané. Všetky zistenia, opierajúce sa o identifikované platby a výsledky preverovania, či práce boli vykonané a za čo bola úhrada realizovaná, zahrnuli do výsledku zistenia tak, ako sú uvedené v protokole. Na výzvu, aby sa vyjadril k zisteniam uvedeným v protokole, daňový subjekt nereagoval. K samotnému priebehu uviedla, že hneď na začiatku kontroly im obvinený uviedol, že on zabezpečuje stavebné práce a zákazky a pán XXXXX vedie účtovníctvo, pričom doklady tak predloží jeho spoločník pán XXXXX V predložennom účtovníctve však daňový subjekt mal vo výnosoch iba jednu odberateľskú faktúru č. 00001 pre odberateľa XXXXX, na sumu 735,- Eur.

Svedok XXXXX vypovedal, že pre obvineného pracoval na dohodu, a to na rekonštrukcii jedálne v XXXXX, v decembri 2011. Robil tam všetko, čo bolo treba, najskôr búracie práce, potom sadrokartóny a kazetové stropy. Takto robil aj na stavbe u pána XXXXX v Trnave a priečke vo XXXXX, a. s. Žiadnou faktúrou alebo dokladom o príjme vo vzťahu k žiadnej zo stavieb nedisponuje. Dátumovo si nepamätal kedy bol na ktorej stavbe, na hodinu však dostával 6,- Eur a koľko presne zarobil, to špecifikovať nevedel. U XXXXX zarobil okolo 1.000,- Eur a takto aj v XXXXX, v Bratislave zarobil okolo 500,- Eur. Kto všetko pracoval na jednotlivých stavbách presne uviesť nevedel, je to podchytené v stavebnom denníku, spomínal si však na XXXXX, XXXXX a obkladačov zo Šulekova, ktorých nepozná.

Z výsluchu **svedka XXXXX**, syna obvineného XXXXX, je zistiteľné, že v roku 2011 a 2012 pracoval pre otcovu firmu XXXXX, s. r. o., ktorá momentálne nevykonáva žiadnu činnosť. Od roku 2016 je živnostníkom, podniká v stavebníctve. Je vyučený stolár a pre spol. XXXXX, s. r. o., pracoval okrem iných stavieb na rekonštrukcii jedálne v XXXXX v decembri 2011, kde robil sadrokartón spolu s obvineným a XXXXX, ako aj so švagrom XXXXX Jeho plat bol 6,- Eur na hodinu, celkovo tam zarobil okolo 2.000,- Eur. Taktiež pracoval aj na rekonštrukcii domu u pána XXXXX v Trnave, kde robil čo bolo treba, od pomocných prác až po sadrokartóny, znižovali sa tam stropy a tiež steny sa oblepovali so sadrokartónom. Spomínal si, že u XXXXX sa robilo na ruku bez dokladov, takto to chcel XXXXX aby to mal lacnejšie. Nakoniec ale chcel, aby obvinený výslednú sumu znížil o 10.000,- Eur, s čím on nesúhlasil a potom ich udal. Dátumovo si už nepamätal, kedy bol na stavbe, taktiež tam za hodinu zarobil 6,- Eur a koľko zarobil presne, to nevedel špecifikovať. Na tejto stavbe pracoval 4 mesiace, mesačne určite zarobil sumu vo

výške 2.000,- Eur v čistom a v denníku je podchytené, koľko hodín odrobil. Na stavbe v Bratislave pre XXXXX, a. s., taktiež robil, tam zarobil 500,- Eur za tri dni. Na účel prijatia fakturovaných súm sa používal jeho účet, ku ktorému mal prístup spolu s jeho otcom. Čo sa týka vecí ohľadne firmy XXXXX, s. r. o., vedel akurát toľko, že obvinený tam mal spoločníka XXXXX, avšak o spôsobe rozdelenia kompetencií bližšími poznatkami nedisponoval, akurát v tom smere, že účtovne vec riadil pán XXXXX a obvinený mal na starosti výrobnú časť.

Svedok XXXXX v rámci svojho výsluchu uviedol, že pre spol. XXXXX XXXXX, s. r. o., koncom roka 2011 robil vodu a odpad v spol. XXXXX, a. s. Išlo o rekonštrukciu jedálne, kde pracoval aj s bratom XXXXX, švagrom XXXXX a robil tam aj XXXXX. Nevedel koľko presne dní tam pracoval, ale bolo to koncom roka. Peniaze mu obvinený vyplatil v plnej výške tak, ako boli dohodnutí, bolo to určite na niekoľkokrát, presnú sumu si však nespomínal, ale bolo to zhruba 5.000,- Eur. V XXXXX sa robilo na faktúru a u XXXXX v Trnave na rekonštrukcii domu sa robilo na ruku, bez papiera. U XXXXX zarobil asi 8.000,- Eur. V mene firmy jednal len s pánom XXXXX, konateľom spol. XXXXX, s. r. o., Ing. XXXXX nepozná. U XXXXX sa niečo pokazilo a medzi XXXXX a XXXXX došlo k nezhodám. Na jedáleň v XXXXX kupoval materiál väčšinou XXXXX, ale je možné, že niečo aj sám svedok za spomínanú sumu 5.000,- Eur. U XXXXX v Trnave dostal najskôr niečo dopredu aj na materiál a zarobil tam v čistom cca 8.000,- Eur na ruku. Koľko robotníkov pracovalo na jednotlivých stavbách v XXXXX a u pána XXXXX nevedel špecifikovať, niekedy viac a niekedy menej, záležalo to od prác.

Svedok XXXXX vypovedal, že pre spol. XXXXX, s. r. o., koncom roka 2011 robil obklady a dlažbu v spol. XXXXX, a. s. Išlo o rekonštrukciu jedálne, kde pracoval aj s bratom Janom, švagrom XXXXX a XXXXX, bolo to koncom roka. Peniaze mu obvinený vyplatil v plnej výške na základe vystavených faktúr. Na rekonštrukcii domu u pána XXXXX v Trnave sa robilo na ruku, bez papiera a zarobil asi 4.000,- Eur až 5.000,- Eur. V mene firmy jednal len s pánom XXXXX, konateľom spol. XXXXX, s. r. o., Ing. XXXXX nepozná. Na jedáleň v XXXXX kupoval všetok materiál obvinený, čo platí aj pre stavbu u XXXXX v Trnave, avšak aké množstvo dlažby sa tam položilo, to nevedel povedať, ako ani to, koľko robotníkov na jednotlivých stavbách pracovalo.

Ako **svedok** bol v prípravnom konaní vypočutý aj **XXXXX**, ktorý pri svojom výsluchu uviedol, že v roku 2011 a 2012 bol živnostník a ako vyučený maliar pre spol. XXXXX, s. r. o., pracoval na rekonštrukcii jedálne v XXXXX v decembri 2011. Robil tam maliarske práce a najskôr aj búracie práce, v súvislosti s čím predložil faktúru z tejto stavby v cene 1.655,50 Eur. Taktiež bol pracovne činný aj na rekonštrukcii domu u pána XXXXX kde pracoval na pomocných a maliarskych prácach v roku 2012. Tu sa robilo na ruku bez dokladov, keďže to takto chcel XXXXX, aby to mal lacnejšie. Na hodinu práce dostával nad 5,- Eur a koľko zarobil, to s odstupom času nevedel uviesť ani odhadom. Na stavbe v Bratislave v spol. XXXXX, a. s., nepracoval. Čo sa týka kolegov, na stavbe v XXXXX aj u XXXXX pracoval taktiež XXXXX, XXXXX, nebohy XXXXX a XXXXX.

Svedok XXXXX vypovedal, že s obvineným sa zoznámil prostredníctvom švagrov, Jana a XXXXX, ktorí ho oslovili, či by pre neho nemohol spraviť určité stavebné práce. Je živnostníkom, ktorý robí obklady a dlažby. Spomenul si, že

pracoval v XXXXX na rekonštrukcii jedálne, cez sviatky koncom roka 2011. Peniaze mu obvinený vyplatil v plnej výške tak, ako je na faktúre uvedené, pričom iné práce pre neho už nerobil. V mene firmy pozná a videl len XXXXX, konateľa spol. XXXXX, s. r. o., Ing. XXXXX nepozná. Na jedáleň v XXXXX kupoval všetok potrebný materiál obvinený, ktorý na to mal auto. Na otázku obhajcu, koľko robotníkov pracovalo na stavbe v XXXXX, odpovedal, že ich väčšinou vozil XXXXX na svojom aute, ktoré je deväťmiestne a bolo plné. Ku koncu chodili na predmetnú stavbu len so švagrovcami a XXXXX zo Žilkoviec.

Napokon je z výsluchu **svedka XXXXX** zistiteľné, že obvineného pozná len pracovne, nakoľko ho tento oslovil s tým, či by pre neho nemohol spraviť nejaké stavebné práce - liate podlahy. Spomínal si len na to, že pracoval niekde v XXXXX. Peniaze mu obvinený vyplatil v plnej výške tak, ako je uvedené na faktúre. V mene firmy jednal len s XXXXX ako konateľom spol. XXXXX, s. r. o., Ing. XXXXX nepozná.

Do trestného konania bol na základe uznesenia vyšetrovateľa PZ zo dňa 15.01.2018 postupom podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku pribratý **znalec z odboru stavebníctvo, odvetvia odhad hodnoty nehnuteľností a hodnoty stavebných prác XXXXX**, a to za účelom stanovenia všeobecnej hodnoty stavebných prác a pri nich použitých materiáloch, ktoré mali byť vykonané spoločnosťou XXXXX, s. r. o., na jednotlivých pred správcom dane zatajených stavebných zákazkách. Zo záverov ním vypracovaného **znaleckého posudku č. 201/2018** vyplynulo, že zhotoviteľ spol. XXXXX, s. r. o., vykonal stavebné práce a dodávky materiálov na základe uzatvorených zmlúv. Zmluvné strany vyjadrili súhlas s vykonávaným objemom prác a finančnou stránkou jednotlivých projektov. Predložené faktúry a rozpočty spracované zhotoviteľom sú teda platnými a nemeňteľnými, nakoľko boli uzatvorené v prostredí trhovej ekonomiky. Teda v danom čase a mieste sú uzatvorené zmluvy zároveň aj všeobecnou hodnotou stavebných prác a dodaných materiálov. V prípade projektu XXXXX, a. s., boli zhotoviteľom vystavené celkovo štyri faktúry v celkovej hodnote 49.049,02 Eur z DPH. Podľa zisťovacieho protokolu je hodnota stavebných prác 41.251,46 Eur bez DPH a 49.501,73 Eur s DPH, čo korešponduje s vyhotovenými faktúrami a predloženými rozpočtami. V prípade projektu rekonštrukcie rodinného domu pána Ing. XXXXX zhotoviteľ v čase ukončovania stavebných prác požadoval vyplatenie sumy vo výške 53.280,65 Eur bez DPH, pričom Ing. XXXXX namietal vyplatenie sumy vo výške 10.268,- Eur. Na základe čoho bola napokon vyplatená suma 41.912,14 Eur bez DPH, znalec určiť nevedel. Všeobecná hodnota stavebných prác a dodávok materiálov je 41.912,14 Eur bez DPH a 50.294,57 Eur s DPH. V prípade projektu XXXXX, a. s., bol vystavený zisťovací protokol na sumu 4.154,46 Eur bez DPH, 4.985,35 s DPH Eur a je všeobecnou hodnotou stavebných prác. Hodnota stavebných prác a materiálov realizovaných na jednotlivých projektoch je zároveň všeobecnou hodnotou stavebných prác a dodávok materiálov. Vyjadrenia obvineného, ktoré uviedol v rámci svojej výpovede zo dňa 02.10.2017 v súvislosti s nákladmi vynaloženými na materiál a realizáciu prác vykonaných na vyššie uvedených projektoch, znalec vyhodnotil ako reálne a záverom skonštatoval, že zhotoviteľ si pri realizácii projektov počínal v súlade s platnou legislatívou čo sa týka uzatvárania zmlúv, dodávania dokladov k realizácii projektu a vedenia projektov.

Podľa § 276 ods. 1 Trestného zákona kto v malom rozsahu skrátí daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné

dôchodkové sporenie, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 276 ods. 2 písm. d) Trestného zákona odňatím slobody na tri roky až osem rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 vo väčšom rozsahu.

Objektom skutkovej podstaty citovaného trestného činu je záujem štátu na správnom vymeraní dane, poistného na sociálne alebo zdravotné poistenie, či príspevku na starobné dôchodkové sporenie. V zásade je potrebné uviesť, že tento trestný čin predstavuje osobitný druh podvodu spočívajúci v tom, že páchatel'ovi (resp. aj inej osobe) je na základe konania, prípadne opomenutia určitého konania vymeraná nižšia daň (poistné či príspevok), ako by mu podľa zákona mala byť vymeraná.

Objektívnu stránku trestného činu skrátenia dane a poistného podľa § 276 Trestného zákona naplní páchatel' vtedy, ak minimálne v malom rozsahu skráti daň. Pojem "skrátenie" možno na tieto účely vymedziť ako konanie páchatel'a, v dôsledku ktorého mu je vymeraná nižšia daň, respektíve k vymeraniu dane vôbec nedôjde. Podstatou objektívnej stránky tohto trestného činu je teda konanie páchatel'a smerujúce k určeniu dane v nižšej sume, než aká by podľa zákona mala byť vymeraná, prípadne k úplnému zmareniu jej riadneho určenia. Za obligatórny znak objektívnej stránky tejto skutkovej podstaty treba okrem iného nepochybne považovať aj rozsah skrátenia dane ako trestnoprávne relevantný následok kriminálneho konania páchatel'a, ktorý musí prinajmenšom dosahovať úroveň malej škody v zmysle § 125 ods. 1 Trestného zákona.

Ako subjekt tohto trestného činu môže vystupovať ktorákoľvek trestne zodpovedná osoba, t.j. subjekt všeobecný. Páchatel'om daňového trestného činu pritom nemusí byť vždy len tá fyzická osoba, ktorá daňové priznanie podávala, ale ktokoľvek, koho úmyselným konaním došlo k zatajeniu príjmu a tým aj k zníženiu vlastnej daňovej povinnosti.

Subjektívna stránka v tomto prípade predpokladá úmyselné zavinenie páchatel'a, t.j. jeho úmysel, či už priamy alebo nepriamy, spôsobiť v príslušnom rozsahu trestnoprávne relevantný následok v podobe ukrátenia príjemcu príslušných zákonných platieb jeho uvedením do omylu v otázke skutočností rozhodných pre správne určenie ich výšky.

Zo skutkového stavu ustáleného na poklade vyššie sumarizovaných dôkazných prostriedkov vyplynulo, že spoločnosť XXXXX, s. r. o., ako daňový subjekt podala prostredníctvom jedného z jej konateľov XXXXX príslušnému správcovi dane daňové priznanie k dani z príjmov tejto právnickej osoby za zdaňovacie obdobie roku 2012, ktorého nedostatočné vyplnenie v časti zdaniteľných príjmov a súvisiacich výdavkov vynaložených na ich dosiahnutie zavinil obvinený XXXXX ako druhý z konateľov spol. XXXXX, s. r. o., keďže uskutočnenie viacerých zdaniteľných obchodov v rámci podnikateľskej činnosti označenej obchodnej spoločnosti v predmetnom zdaňovacom období pred XXXXX zámerne zamlčal. Na jednej strane bol uvedeným spôsobom preukázateľne znížený súčet prevádzkových, finančných a mimoriadnych výnosov daňového subjektu papierovo o celkovú sumu 91.423,16 Eur, z dokazovania vykonaného v prípravnom konaní však nebolo

v konečnom dôsledku možné exaktne ustáliť, aká by bola týmto výnosom zodpovedajúca suma nákladov súvisiacich s realizáciou jednotlivých stavebných zákaziek a aký by to malo vplyv na výsledok hospodárenia pred zdanením za predpokladu, že by o týchto skutočnostiach bolo daňovým subjektom riadne účtované s následným premietnutím hodnoverných údajov do daňového priznania.

Podľa § 2 písm. h) zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon č. 595/2003 Z. z.") zdaniteľným príjmom sa na účely tohto zákona sa rozumie príjem, ktorý je predmetom dane a nie je oslobodený od dane podľa tohto zákona ani medzinárodnej zmluvy.

Podľa § 2 písm. i) zákona č. 595/2003 Z. z. daňovým výdavkom sa na účely tohto zákona sa rozumie výdavok (náklad) na dosiahnutie, zabezpečenie a udržanie zdaniteľných príjmov preukázateľne vynaložený daňovníkom, zaúčtovaný v účtovníctve daňovníka alebo zaevidovaný v evidencii daňovníka podľa § 6 ods. 11, pričom pri využívaní majetku, ktorý môže mať charakter osobnej potreby a s ním súvisiacich výdavkov (nákladov), je daňový výdavok uznaný len v pomernej časti podľa § 19 ods. 2 písm. t), v akej sa používa na dosiahnutie, zabezpečenie a udržanie zdaniteľných príjmov, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 2 písm. j) zákona č. 595/2003 Z. z. základom dane sa na účely tohto zákona sa rozumie rozdiel, o ktorý zdaniteľné príjmy prevyšujú daňové výdavky (§ 19) pri rešpektovaní vecnej a časovej súvislosti zdaniteľných príjmov a daňových výdavkov v príslušnom zdaňovacom období, ak tento zákon neustanovuje inak.

Z vyššie citovaných ustanovení zákona č. 595/2003 Z. z., vychádzajúc z konkrétností posudzovanej trestnej veci priamo súvisiacich so skutkovou podstatou vyšetrovaného trestného činu skrátenia dane a poistného podľa § 276 Trestného zákona, možno vyvodiť spôsob, akým sa v daňovom konaní zisťuje základ dane ako hlavná veličina, od ktorej sa po uplatnení príslušnej daňovej sadzby následne priamo odvíja výška dane. Pôjde o sumu zodpovedajúcu rozdielu medzi príjmami a s nimi korešpondujúcimi výdavkami daňového subjektu, ktoré za účelom dosiahnutia zdaniteľných príjmov vynaložil, pričom o trestný čin skrátenia dane a poistného môže ísť len v tom prípade, ak je tento rozdiel medzi príjmami a výdavkami kladný.

S odkazom na výsledky daňovej kontroly vykonanej u daňového subjektu XXXXX XXXXX, s. r. o., je zrejmé, že označený daňový subjekt o výnosoch vyplývajúcich zo skutočnosti, že vykonal najmä v roku 2012 stavebné práce, vo svojom účtovníctve neúčtoval a z tohto titulu zinkasovanú sumu v celkovej výške 91.423,16 Eur bez DPH nezahrnul do zdaniteľných príjmov právnickej osoby v roku 2012. Správca dane vychádzajúc z týchto zistení na jednej strane v súlade s § 17 ods. 2 písm. b) zákona č. 595/2003 Z. z. v procese zisťovania základu dane výsledok hospodárenia daňového subjektu XXXXX, s. r. o., jednostranne upravil o sumy, ktoré neboli v zmysle jeho zistení, ako aj výsledkov vykonaného vyšetrovania súčasťou priznaného výsledku hospodárenia (avšak podľa zmieneného zákonného predpisu sú zahrňované do základu dane), na základe čoho tento zvýšil o sumu neoprávnene skrátených príjmov. Na strane druhej sa však v tejto spojitosti vôbec nezaoberal otázkou, aké výdavky museli byť daňovým subjektom XXXXX s. r. o., na dosiahnutie predmetných zdaniteľných príjmov vynaložené, hoci zákon mu takúto povinnosť v prípade ich riadneho nezaúčtovania, resp. neevidovania ani neukladá. Na rozdiel

od daňového konania je však dokazovanie týchto súvislostí v trestnom konaní v súlade s princípom obráteného dôkazného bremena nastavené tak, aby jeho výsledky umožňovali spoľahlivé stanovenie exaktného rozsahu skrátenej dane na podklade skutkových zistení objektívne vypovedajúcich tak o výnosovej, ako aj nákladovej stránke podnikateľskej činnosti spol. XXXXX, s. r. o. Je totiž nespochybniteľné, že s predmetom zdanenia, ktorým mali byť príjmy dosiahnuté pri uskutočňovaní stavieb a ich zmien, sú zákonite spojené aj určité výdavky, bez vynaloženia ktorých by predmetné príjmy objektívne nemohli byť dosiahnuté.

Na tomto mieste treba zdôrazniť, že rozsah vlastnej daňovej povinnosti daňového subjektu, ktorý bol zistený správcom dane bez prihliadnutia na skutočný výsledok hospodárenia daňového subjektu, keďže tento z dôvodu absencie príslušnej časti účtovnej dokumentácie ani nebolo možné spoľahlivo vypočítať, neprichádza do úvahy mechanicky preberať do trestného konania a považovať ho tak za skutočný rozsah skrátenia dane, determinujúci pre správnu právnu kvalifikáciu stíhaného skutku. Je tomu tak nielen z dôvodu absencie úmyslu páchatel'a vzťahujúceho sa k predmetnému následku trestného činu, ale tiež v dôsledku absencie spoľahlivého preukázania objektívnej stránky stíhaného daňového deliktu. Orgány činné v trestnom konaní tak pri posudzovaní viny páchatel'a trestného činu skrátenia dane nevychádzajú len z odhadov správcu dane, ale vyhodnocujú jednotlivé kľúčové skutkové aspekty opierajúc sa o výsledky vlastného dokazovania vykonaného v trestnom konaní, predovšetkým zameraného na autonómne ustálenie výšky príjmov a výdavkov (nákladov) daňového subjektu v sledovanom zdaňovacom období a tým aj výšky jeho daňovej povinnosti. V tomto procese pritom musia zisťovať, dokazovať a náležite prihliadať aj na relevantné okolnosti, z ktorých pre daňový subjekt vyplývajú výhody (napríklad relevantné výdavky pri dani z príjmov) a tie premietnuť do zisťovania rozsahu daňovej povinnosti daňového subjektu.

Za predpokladu, že o sporných zdaniteľných plneniach nebolo riadne účtované, súvisiace príjmy neboli vykázané v účtovníctve a teda je zrejmé, že účtovníctvo daňového subjektu nepredstavuje verný (skutočný) obraz o jeho činnosti v príslušnom zdaňovacom období, prichádza do úvahy rozsah vlastnej daňovej povinnosti v trestnom konaní ustaľovať prostredníctvom účtovných dokladov odberateľov a dodávateľov daňového subjektu, svedeckých výpovedí pracovníkov realizujúcich dotknuté stavebné zákazky, výpisov z bankových účtov a pod. V danom ohľade má z hľadiska zistenia skutkového stavu v rozsahu korešpondujúcom s požiadavkou v zmysle § 2 ods. 10 Trestného poriadku význam zadokumentovanie, aké reálne výdavky boli daňovým subjektom preukázateľné vynaložené, prípadne celkom zjavne vyplývajú z príslušného daňového zákona. Na výdavky, ktoré boli dokazovaním zistené a ktoré znamenajú znižovanie základu dane a tým aj vlastnej daňovej povinnosti daňového subjektu musí orgán činný v trestnom konaní bezpodmienečne prihliadať, nakoľko za skrátenú daň možno považovať len takú výšku dane, ktorý mal daňový subjekt priznať a odviesť a ktorá sa nemusí zhodovať s výškou dosiahnutého príjmu, nič nevypovedajúcou o tom, aký bol skutočný hospodársky výsledok daňového subjektu (či bol kladný, nulový alebo záporný).

Orgány činné v trestnom konaní ako nositelia dôkazného bremena v posudzovanej trestnej veci zamerali svoje dokazovanie v intenciách vyššie uvedeného na príjmovú ako aj nákladovú stránku zatajených zdaniteľných obchodov, keď popri výsluchu viacerých svedkov a zadovážení relevantných písomných

podkladov v dostupnom možnom rozsahu pristúpili aj ku znaleckému skúmaniu hodnoty inkriminovaných stavebných prác uskutočnených v rámci výkonu podnikateľskej činnosti spol. XXXXX, s. r. o. Z takto vykonaného dokazovania však nevyplývajú nepochybne skutkové závery uvedené vo výrokovej časti uznesenia o vznesení obvinenia zo dňa 25.10.2016, najmä pokiaľ ide o rozsah skrátenia dane v sume 17.330,88 Eur, v procese stanovenia ktorého bola pôvodne výška príjmov stotožnená so základom dane. V priebehu prípravného konania však boli zadokumentované viaceré skutočnosti vypovedajúce o výdavkoch, ktoré daňový subjekt za účelom dosiahnutia príjmov v celkovej výške 91.423,16 Eur bez DPH vynaložil, pričom uvedená suma by tak mohla byť základom dane (po odrátaní deklarovanej daňovej strany vo výške -207,98 Eur) výlučne za predpokladu, že daňový subjekt mal len tento príjem a pritom nemal žiadne relevantné náklady znižujúce základ dane, čo v danom prípade rozhodne splnené nebolo.

Z tohto pohľadu bolo potrebné dospieť k záveru, že z vykonaného dokazovania nie je možné vylučujúc akékoľvek dôvodné pochybnosti dedukovať, že daňový subjekt mal v zdaňovacom období roku 2012 výšku vlastnej daňovej povinnosti na úrovni 17.330,88 Eur, keď táto musela byť pri zohľadnení vplyvu počas uskutočňovania stavebných prác vynaložených nákladov v skutočnosti nižšia. V tomto smere však exaktné určenie základu dane naráža na dôkaznú núdzu ohľadom relevantných výdavkových položiek podnikateľského subjektu XXXXX XXXXX, s. r. o., ktorých komplexné zmapovanie predstavuje jeden z predpokladov spoľahlivého výpočtu výsledku hospodárenia. Vychádzajúc z charakteru zdaniteľných príjmov, ktoré boli predmetnou spoločnosťou dosiahnuté pri vykonávaní podnikateľskej činnosti v jednom z jej registrovaných predmetov činnosti: "uskutočňovanie stavieb a ich zmien", je zrejmé, že nákladová stránka bola v porovnaní s tou príjmovou zložená z oveľa väčšieho množstva výdavkových položiek a pozostávala tak z celej štruktúry výdavkov (náklady na priamy materiál, náklady na mzdy, prevádzka strojov a zariadení, ostatné priame náklady, réžia výrobná, réžia správna a pod.), ktorých sumárnu výšku bez existencie súvzťažného riadne vedeného účtovníctva len sotva možno definitívne ustáliť. Vykonanými procesnými úkonmi sa totiž do vyšetrovacieho spisu podarilo zadovážiť len časť z relevantných podkladov, keďže obvinený XXXXX si súvisiacu dokumentáciu vo forme dokladov a faktúr v celistvosti neuchoval, v dôsledku čoho sa niektoré z reálne vynaložených výdavkov stali v trestnom konaní nepreukázateľnými, resp. nepriraditeľnými ku konkrétnym zdaniteľným obchodom.

Vyvodu trestnej zodpovednosti obvineného XXXXX tak v prípravnom konaní bránila absencia zistenia rozhodnej skutkovej okolnosti, ktorou bol jeho zisk dosiahnutý v príčinnej súvislosti s realizáciou stavebných prác u odberateľov spol. XXXXX, s. r. o. - XXXXX, a. s., XXXXX a XXXXX, a. s., keďže práve takto utržený zisk mal podliehať adekvátnemu zdaneniu. Sám obvinený vo vzťahu k tejto časti stíhaného skutkového základu poukázal na skutočnosť, že čistý zisk, ktorý by mal dodaný, je oveľa menší než sa uvádza v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia zo dňa 25.10.2016 a hoci žiadne doklady a faktúry preukazujúce nákup stavebného materiálu a úhradu stavebných prác sám nepredložil, ostatné dôkazné prostriedky zabezpečené v priebehu prípravného konania takémuto záveru čoraz viac nasvedčovali. Skutkové zistenia z nich vyplývajúce však na druhej strane nevedli k ustáleniu presnej výšky výdavkov vynaložených obvineným pri realizácii zatajených stavebných prác, čo následne znemožnilo spoľahlivé stanovenie základu

dane z príjmu daňového subjektu XXXXX, s. r. o., v príslušnom zdaňovacom období roka 2012 a nevyhnutne rezultovalo do zmarenia možnosti exaktného určenia skutočnej výšky jeho vlastnej daňovej povinnosti (rovnajúcej sa rozsahu skrátenia dane z príjmu), v konečnom dôsledku determinujúcej pre právnu kvalifikáciu stíhaného skutku a potvrdenie jeho trestnoprávneho rozmeru v súvislosti so spôsobením následku v požadovanom rozsahu (aspoň v sume 266,01 Eur). V záujme zodpovedania otázky dosiahnutého zisku bol do trestného konania pribratý znalec z odboru stavebníctvo, odvetvia odhad hodnoty nehnuteľností a hodnoty stavebných prác XXXXX, ktorý sa mal vyjadriť ku všeobecnej hodnote stavebných prác a dodávok materiálu použitého na jednotlivé stavebné zákazky, pričom túto stotožnil so sumou príjmov dosiahnutých spol. XXXXX, s. r. o., z titulu uskutočnenia predmetnej stavebnej činnosti. Vyššie rámcovo naznačené vyjadrenia obvineného ohľadom jeho príjmov, výdavkov a konečného zisku vyhodnotil znalec z pohľadu svojej odbornosti ako reálne, no sám na podklade predloženého vyšetrovacieho spisu nevedel presne ustáliť výšku reálne zinkasovaného zisku, keď by bol v zmysle vlastných tvrdení spôsobilý vyjadriť sa výlučne k zisku v týchto prípadoch subjektmi podnikajúcimi v stavebníctve obvykle dosahovanému, a to v súlade s príslušnými oceňovacími štandardmi na úrovni 10 až 12 % z celkovej fakturovanej sumy. Spomínané vyčíslenie nemajúce spojitosť s individuálnymi okolnosťami posudzovaného prípadu je však pre účely preukázania reálnej výšky základu dane v tomto konaní procesne nepoužiteľné.

Hoci sa záver o spáchaní trestného činu skrátenia dane a poistného podľa § 276 Trestného zákona XXXXX pri vznášaní obvinenia menovanému javil byť dostatočne odôvodnený v danom čase ustálenými skutkovými okolnosťami, aj napriek rozsiahlemu dokazovaniu sa mu napokon nepodarilo preukázať naplnenie všetkých znakov objektívnej stránky dotknutej skutkovej podstaty, konkrétne trestnoprávne relevantného následku v podobe skrátenia dane z príjmov právnickej osoby aspoň v malom rozsahu. V priebehu vyšetrovania totiž nedošlo k rozptýleniu pochybností o rozhodnej skutkovej okolnosti - či a v akom rozsahu mal daňový subjekt vlastnú daňovú povinnosť. To, že ostatné skutkové okolnosti vyplývajúce zo skutkovej vety uznesenia o vznesení obvinenia zo dňa 25.10.2016 sa nepochybne stali (založenie účtu a uzatvorenie zmlúv o dielo na realizáciu stavebných prác bez vedomia druhého z konateľov, podanie nedostatočne vyplneného daňového priznania zo strany daňového subjektu, príjem daňového subjektu na označené bankové účty) nemajú na tento záver podstatný vplyv, pretože samé o sebe nie sú trestnoprávne relevantným konaním a následkom. Práve následok ako jeden z obligatórnych znakov objektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu skrátenia dane a poistného podľa § 276 Trestného zákona, bez spôsobenia ktorého by stíhané konanie obvineného ani nebolo možné právne posúdiť ako trestný čin, ani rozsiahlym vyšetrovaním jednoznačne preukázaný nebol.

Preto neprichádzalo v konečnom dôsledku do úvahy obvineného na danom skutkovom základe, za stavu nezodpovedania rozhodnej skutkovej otázky - reálneho výsledku hospodárenia daňového subjektu XXXXX, s. r. o., a základu dane z príjmu, postaviť pred súd, ani jeho konanie opísané vo výrokovvej časti uznesenia o vznesení obvinenia zo dňa 25.10.2016 z dôvodu nepreukázaného naplnenia všetkých zákonných znakov právne kvalifikovať ako trestný čin skrátenia dane a poistného podľa § 276 Trestného zákona, resp. iný trestný čin uvedený v osobitnej časti Trestného zákona. Na podklade vyhodnotenia sústavy dôkazných prostriedkov

zadováňých do vyšetrovacieho spisu totiž nemožno odstrániť dôvodné pochybnosti jednak o tom, či by v prípade riadneho zaúčtovania všetkých výnosov a nákladov súvisiacich s uskutočnením stavieb a ich zmien spol. XXXXX, s. r. o., v zdaňovacom období roku 2012 a ich následného pravdivého priznania v daňovom priznaní k dani z príjmu tomuto daňovému subjektu vôbec nejaká vlastná daňová povinnosť vznikla (čoho nevyhnutným predpokladom je kladný výsledok hospodárenia), a ak áno, či by skrátenie takejto dane vzhľadom k jej výške dosahovalo aspoň malý rozsah činu, resp. či by prekračovalo hranicu inej kvalifikačne determinujúcej úrovne trestnoprávne relevantného rozsahu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Zastavenie trestného stíhania v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia predstavuje jeden z druhov meritórneho rozhodnutia v trestnom konaní, výsledky ktorého na jednej strane spoľahlivo svedčia v prospech záveru, že stíhaný skutok sa reálne stal, na strane druhej však neposkytujú kvalifikovaný podklad pre preukázanie jeho trestnoprávneho rozmeru, a to z dôvodu nedostatku presvedčivých skutkových zistení vypovedajúcich o kumulatívnom naplnení všetkých obligatórnych znakov skutkovej podstaty toho ktorého trestného činu.

V posudzovanom prípade tak síce z rozsiahleho dokazovania vykonaného v trestnom konaní jednoznačne vyplynulo, že obvinený v daňovom priznaní spol. XXXXX, s. r. o., k dani z príjmu právnických osôb za zdaňovacie obdobie roku 2012 zamlčal prijatie zdaniteľných príjmov za uskutočnenie stavieb, resp. ich zmien pre viacerých odberateľov, toto však ešte samé o sebe nič nevypovedá o tom, či v príčinnej súvislosti s takýmto konaním v konečnom dôsledku reálne došlo ku skráteniu vlastnej daňovej povinnosti, prípadne v akom rozsahu. Ako už bolo konštatované vyššie, na účel ustálenia skutočného výsledku hospodárenia daňového subjektu a jeho základu dane by bolo nutné dospieť k exaktnej hodnote súvisiacich výdavkov, čo vzhľadom na odstup času, stav účtovnej dokumentácie daňového subjektu, no najmä charakter vykonávanej podnikateľskej činnosti a s ním spojenej obtiažnosti dôkazného pokrytia všetkých fakticky vynaložených výdavkov, neprichádzalo do úvahy. Bez spoľahlivého ustálenia rozsahu činu pritom nie je splnená jedna zo základných podmienok podania obžaloby, nakoľko stíhaný skutok vymedzený v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia zo dňa 25.10.2016 v takejto situácii nemožno považovať za trestný čin.

Okolnosť, či výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd tak, ako to predpokladá ust. § 234 ods. 1 Trestného poriadku, je vecou úvahy prokurátora, v rámci ktorej opačnou alternatívou z hľadiska možnosti dokázania viny obvinenému vo vzťahu ku skutkovým zisteniam vyplývajúcim z uznesenia o vznesení obvinenia zo dňa 25.10.2016 je zastavenie trestného stíhania. Posúdenie tejto otázky pritom závisí predovšetkým od toho, či v prípravnom konaní boli dôkazy potrebné pre odsudzujúce meritórne rozhodnutie súdu obstarané v súlade so zákonom a v presvedčivej miere. Nakoľko nositeľom dôkazného bremena je v konaní pred súdom zakaždým výlučne prokurátor, z výkladu vyššie citovaného zákonného ustanovenia sa okrem iného vyvodzuje aj jeho možnosť podať obžalobu len v prípadoch, v ktorých je aj reálne možné preukázať vinu obvinenému a tým dosiahnuť jeho odsúdenie. Na doposiaľ v tejto veci zadováženom

dôkaznom podklade, bez reálnych vyhládok jeho doplnenia o ďalšie kriminalisticko-relevantné poznatky, by v prípadnom súdnom konaní nebolo možné dôvodné očakávať uznanie obvineného za vinného zo spáchania žalovaného trestného činu a jeho odsúdenie, a to v kontexte pretrvávajúcich a neodstrániteľných pochybností o finálnom rozsahu prípadného skrátenia dane z príjmu, čo po vyčerpaní dôkazných možností napokon viedlo k rozhodnutiu v trestnom stíhaní obvineného XXXXX na skutkovom základe definovanom vo výrokovej časti uznesenia o vznesení obvinenia zo dňa 25.10.2016 nepokračovať.

S poukazom na skutkový stav ustálený v priebehu vyšetrovania síce bolo na mieste konštatovať aj podozrenie, že v súvislosti s nezaúčtovaním všetkých uskutočnených zdaniteľných obchodov v príslušnom zdaňovacom období, resp. ich zatajením pred druhým z konateľov zabezpečujúcim agendu vedenia účtovníctva vrátane podávania daňových priznaní v mene daňového subjektu XXXXX, s. r. o., mohlo zo strany obvineného XXXXX dôjsť aj k naplneniu zákonných znakov prečinu skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, nakoľko ako štatutárny orgán nevedol a ani nezabezpečil vedenie účtovníctva daňového subjektu spôsobom súladným so zákonom č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve. V tejto spojitosti sa rovnako žiada poznamenať, že to bola práve absencia účtovníctva vzťahujúceho sa na objasňované stavebné zákazky realizované spol. XXXXX, s. r. o., ktorá predstavovala základnú prekážku v procese zisťovania, v akej výške by v skutočnosti bola vlastná daňová povinnosť označenej právnickej osoby na dani z príjmu za rok 2012, a tým aj potenciálneho preukázania, že v danom prípade došlo v súvislosti so zatajením týchto zdaniteľných obchodov pred správcom dane k spáchaniu trestného činu skrátenia dane a poistného podľa § 276 Trestného zákona. Možnosti vyvedenia trestnej zodpovednosti XXXXX za zmienený prečin skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. c) Trestného zákona však bráni uplynutie premlčacej doby ustanovenej v § 87 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, keďže skutok tak, ako bol naformulovaný v uznesení o vznesení obvinenia zo dňa 25.10.2016, neumožňuje v tomto smere zmenu právnej kvalifikácie bez toho, aby došlo k narušeniu totožnosti skutku.

Napokon bola v prípravnom konaní pred meritórnym rozhodnutím podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku sústredená pozornosť aj na preverenie eventuality postúpenia veci príslušnému daňovému úradu na prejednanie správneho deliktu podľa § 154 ods. 1 písm. e) zákona č. 563/2009 Z. z. o správne daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov, skutkovo spočívajúceho v uvedení nižšej než skutočnej výšky daňovej povinnosti v daňovom priznaní. Z vyšetrovacieho spisu však vyplýva, že za tento správny delikt spáchaný na tom istom skutkovom základe daňový subjekt XXXXX, s. r. o., už bol zo strany Daňového úradu XXXXX sankcionovaný pokutou vo výške 1.780,30 Eur, a to rozhodnutím č. XXXXX zo dňa 16.11.2016, pričom jeho duplicitný administratívny postih vzhľadom k zásade ne bis in idem už neprichádza do úvahy.

Zosumarizujúc už skôr zmienené, výsledky vykonaného vyšetrovania neumožnili spoľahlivo konštatovať záver, že XXXXX svojím konaním skutkovo precizovaným vo výrokovej časti uznesenia o vznesení obvinenia zo dňa 25.10.2016 kumulatívne naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona, vrátane zákonom

požadovaného (aspoň malého) rozsahu činu. Nakoľko som súčasne zo spisového materiálu nezistil také skutočnosti, ktoré by na vymedzenom skutkovom základe nasvedčovali spáchaniu iného trestného činu XXXXX, resp. založili potrebu postúpenia tejto veci inému orgánu na prejednanie priestupku, správneho deliktu či disciplinárneho previnenia, neostávalo iné než rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Adam Petrovič, PhD.
prokurátor