



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 1 Pv 289/16/2207-13
EEČ: 2-21-100-2016

Trnava 21.11.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1. od presne nezisteného času do 10.00 hod dňa 11.05.2016 v mieste svojho bydliska v obci Malženice č. 195 napriek tomu, že nie je držiteľom zbrojného preukazu, neoprávnene držal najmenej 3 ks nábojov zn. LUGER 9mm S&B, ktoré sa podľa § 2 ods. 1 písm. g) zákona č. 190/2003 Z.z. o zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov posudzujú ako strelivo, a ktoré mu boli nájdené a odňaté počas bezpečnostnej prehliadky v zmysle § 22 ods. 1 zákona č. 171/1993 Zb. o policajnom zbore v znení neskorších predpisov
2. od presne nezisteného času do 10.00 hod dňa 11.05.2016 v mieste svojho bydliska v obci Malženice č. 195 napriek tomu, že nie je držiteľom zbrojného preukazu, neoprávnene držal 33 ks nábojov zn. LUGER 9mm S&B, ktoré sa podľa § 2 ods. 1 písm. g) zákona č. 190/2003 Z.z. o zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov posudzujú ako strelivo, a ktoré podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku

dobrovoľne vydal XXXXX, nar. 22.04.1956, bytom Malženice č. 195,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trnave, pod ČVS: ORP-747/1-VYS-TT-2016 zo dňa 11.05.2016 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie (v bode 1. tohto uznesenia), a uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trnave, pod ČVS: ORP-747/1-VYS-TT-2016 zo dňa 18.07.2016 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie (v bode 2. tohto uznesenia) a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie (v bode 1. a 2. tohto uznesenia) voči XXXXX pre prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Podľa § 294 odsek 1 Trestného zákona kto sebe alebo inému vyrobí, dovezie, vyvezie, prevezie, prepraví, zadováži alebo drží strelivo bez povolenia, alebo takú činnosť sprostredkuje, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Preskúmaním spisového materiálu som zistila, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa stal a vykazuje všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona. Z vykonaného dokazovania v rámci prípravného konania je taktiež zrejmé, že zo spáchania vyššie uvedených skutkov je dôvodne podozrivý obvinený XXXXX.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené výpovede obvineného XXXXX, svedka XXXXX, svedkyne XXXXX, znalecké posudky z odboru kriminalistickej balistiky a odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria a sexuológia, a správy a posudky na obvineného XXXXX.

Obvinený XXXXX sa v rámci prípravného konania k spáchaniu skutku priznal v celom rozsahu, pričom vo svojej výpovedi uviedol, že predmetné náboje našiel niekedy v mesiaci marec 2016 voľne pohodené v tráve pri cintoríne v Malženiciach.

Svedok XXXXX uviedol, že na adrese Malženice č. 195 býva s XXXXX, ktorý je jeho nevlastný syn. XXXXX je dlhodobo nezamestnaný, asi pol roka dosť pije a podľa neho je to psychicky chorý človek. O nábojoch mu nič nepovedal, ani ich nikdy u neho predtým nevidel.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že je matka obvineného XXXXX. K nábojom, ktoré jej syn nezákonne prechovával, sa nevie vôbec vyjadriť. Dňa 11.05.2016 kontaktovala starostu obce a požiadala ho, aby jej pomohol umiestniť syna Františka na psychiatrickom oddelení, nakoľko sa bála, že by mohol ublížiť sebe, prípadne niekomu z okolia. Pred 6 rokmi bola s Františkom u psychiatricky MUDr. Todorovej v Trnave, nevie sa vyjadriť, akú diagnózu mu lekárka diagnostikovala. Návštevy lekárky zanedbával a nechodil na ne.

Podľa znaleckého posudku č. PPZ-KEU-BA-EXP-2016/7490 z odvetvia kriminalistická balistika v prípade predložených nábojov na znalecké skúmanie ide o 36 ks nábojov kal. 9 mm Luger, českej výroby, s dnovým označením S&B, ktoré sú streľbyschopné a z technického hľadiska sa podľa § 2 ods. 1 písm. g) zákona č. 190/2003 Z.z. o zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov posudzujú ako strelivo, ktoré môže nadobudnúť do vlastníctva len držiteľ zbrojného preukazu, zbrojnej licencie alebo zbrojného sprievodného listu na trvalý vývoz podľa § 12 ods. 1 citovaného zákona.

V rámci prípravného konania bola na základe príkazu na vyšetrenie duševného stavu Okresného súdu Trnava pod č.k. 0Tp/533/2016 zo dňa 26.08.2016 pribratá do konania znalkyňa z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria a sexuológia XXXXX, ktorá vypracovala znalecký psychiatrický posudok č. 33/2016, z ktorého záverov vyplýva, že obvinený XXXXX nie je závislý na alkohole alebo omamných a psychotropných látkach. U obvineného XXXXX bolo zistené závažné duševné ochorenie – paranoidná schizofrénia F20.0 podľa MKCH10 (Medzinárodná klasifikácia chorôb). Vzhľadom k prítomnosti už závažného post procesuálneho defektu, ktorý svedčí o chronickom priebehu ochorenia, zostalo ochorenie dlhodobo (pravdepodobne viac rokov) nerozpoznané a neliečené. Paranoidná schizofrénia sa u posudzovaného v čase spáchania trestného činu prejavovala odklonom od reality, asociačnou rozvoľnenosťou, miestami až inkoherenciou, paranoidne – halucinatórnym syndrómom a paticky motivovanými poruchami správania. Klinický obraz je taktiež modifikovaný vrodenným znížením intelektu – premorbídne v úrovni ľahkej duševnej zaostalosti F70.0. Táto sa prejavuje zníženými rozumovými schopnosťami, naivnými úsudkami a redukovanou schopnosťou domyslieť dôsledky svojho konania. V čase spáchania trestného činu dňa 11.05.2016 boli ovládacie a rozpoznávacíe schopnosti významne znížené až vymiznuté, svoje konanie nemohol ovládať. Nakoľko predpokladá viacročný priebeh poruchy, je možné predpokladať ovplyvnenie ovládacích a rozpoznávacích schopností, ako aj schopnosti ovládať svoje konanie od presne nezisteného obdobia. Obvinený XXXXX v čase spáchania činu dňa 11.05.2016 vzhľadom na svoj duševný stav nemohol rozpoznať závažnosť a protiprávnosť svojho konania a tiež nemohol rozpoznať jeho nebezpečenstvo. Nakoľko predpokladá viacročný priebeh poruchy, je možné predpokladať, že nemohol rozpoznať závažnosť a protiprávnosť svojho konania a tiež nemohol rozpoznať jeho nebezpečenstvo od presne nezisteného obdobia. Obvinený chápe v súčasnosti zmysel trestného konania iba čiastočne a „po svojom“, čo vyplýva z jeho nízkeho intelektu a postprocesuálneho defektu, ktoré sa navzájom spolupodieľajú na jeho redukovanom úsudku a chápaní situácie. Pobyť obvineného XXXXX vzhľadom na jeho duševný stav nie je pre spoločnosť nebezpečný. Prejavy duševnej choroby boli preliečené ústavnou formou, v súčasnosti navštevuje ambulanciu psychiatricky MUDr. Todorovej. Toho času nevyžaduje ústavnú liečbu.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Existencia duševnej poruchy sama osebe nezbavuje páchatel'a trestnej zodpovednosti. Duševná porucha je dôvodom nepríčetnosti iba vtedy, keď má za následok nedostatok rozpoznávacej (rozumovej, intelektuálnej) schopnosti alebo nedostatok ovládacej schopnosti, pričom nedostatok rozpoznávacej a ovládacej

schopnosti nemusí byť daný súčasne. Stačí, ak u páchatel'a chýba jedna z týchto schopností. Duševná porucha, ako stav psychiky človeka spôsobujúca stav nepríčetnosti z pohľadu okolnosti vylučujúcej trestnú zodpovednosť konkrétneho subjektu z pohľadu trestného práva, založená na nedostatku zložky tak rozpoznávacej ako i zložky ovládacej v psychike človeka, musia však byť reálne dané v čase spáchania trestného činu, resp. tieto zložky musia existovať v psychike obvineného v čase spáchania skutku, ako trestného činu.

Otázka nepríčetnosti je otázka právna, pretože o nej rozhodujú orgány činné v trestnom konaní, vychádzajúc predovšetkým zo záverov obsiahnutých v znaleckých posudkoch. Medzi duševné poruchy, ktoré najčastejšie spôsobujú nepríčetnosť, patria duševné choroby ako duševné poruchy dlhšieho trvania, vyznačujúce sa viacmenej typickým začiatkom, priebehom a prípadne aj koncom (napr. schizofrénia).

Vyhodnotením dôkazov zabezpečených a vykonaných v rámci prípravného konania, ich následným vyhodnotením a zohľadnením záverov znaleckého dokazovania znalkyňou z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria a sexuológia možno teda dôvodne konštatovať, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku trpel takou duševnou poruchou, ktorá mala vplyv na jeho tak rozpoznávacie schopnosti, ako i na schopnosti ovládacie. V dôsledku negatívneho vplyvu duševnej poruchy nebol v čase jeho spáchania schopný rozpoznať závažnosť a protiprávnosť svojho konania a tiež nemohol rozpoznať jeho nebezpečenstvo a svoje konanie nemohol ovládať, čo evidentne napĺňa všetky zákonné predpoklady pre aplikáciu okolnosti vylučujúcej trestnú zodpovednosť v podobe nepríčetnosti v zmysle ustanovenia § 23 Trestného zákona.

Podľa § 215 odsek 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Hadzimová
prokurátorka