



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 2 Pv 640/19/2207-10
EEČ: 2-21-1021-2020

Trnava 17.04.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1099/99 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX si v období od mesiaca november 2018 až doposiaľ v XXXXX nad XXXXX v Trnave ani na inom mieste na území Slovenskej republiky úmyselne riadne a včas neplnil zákonnú povinnosť vyživovať svoju maloletú dcéru XXXXX, nar. XXXXX, bytom u matky XXXXX v Trnave, ul. XXXXX 36, ktorá povinnosť mu vyplývala priamo zo Zákona o rodine a rozsah vyživovacej povinnosti mu bol určený aj rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 10.06.2015, sp. zn. XXXXX právoplatným dňa 26.07.2015 a to tak, že je povinný prispievať na výživu maloletej dcéry XXXXX sumou 100,-€ mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, čím mu za obdobie od mesiaca november 2018 do mesiaca marec 2020 (vrátane) vznikol dlh na výživnom vo výške najmenej 1.300,-€, pričom obvinený sa uvedeného činu dopustil napriek tomu, že už bol trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 18.06.2018, sp. zn. XXXXX právoplatným dňa 30.10.2018,

odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona,

lebo **zanikla trestnosť činu.**

Odôvodnenie:

Vyšetrovatelka Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru Trnava (ďalej len "vyšetrovatelka") uznesením zo dňa 08.11.2019, ČVS: XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začala trestné stíhanie a následne uznesením rovnakej spisovej značky zo dňa 06.02.2020 v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesla obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Po vykonaní dokazovania vyšetrovatelka preložila dňa 08.04.2020 na Okresnú prokuratúru Trnava súvisiaci vyšetrovací spis ČVS: XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX v zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, pretože trestnosť činu zanikla. Preskúmaním spisového materiálu som dospela k záveru, že návrh vyšetrovatelky je dôvodný.

V priebehu skráteného vyšetovania boli k veci vypočutí XXXXX a poškodená XXXXX, bol zadovážený rodný list maloletej XXXXX, dotknuté rozhodnutia Okresného súdu Trnava, správy zo Sociálnej poisťovne pobočka Považská Bystrica a z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, potvrdenia o vkladoch na účet, správy od zamestnávateľov a potvrdenia o príjme, ako aj ďalšie listinné dôkazy. Vykonaným dokazovaním boli zistené a preukázané nasledovné skutočnosti:

XXXXX súdu Trnava zo dňa 10.06.2015, sp. zn. XXXXX právoplatným dňa 26.07.2015, bol XXXXX zaviazaný prispievať na výživu maloletej dcéry XXXXX sumou 100,-€ mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX.

Obvinený XXXXX vypovedal, že si je vedomý vyživovacej povinnosti, ktorú si opätovne neplnil potom, ako bol podmienene odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. XXXXX Výživné na dcéru XXXXX však už začal platiť, pričom v decembri 2019 uhradil sumu 200,-€, v januári 2020 uhradil sumu 100,-€, vo februári 2020 uhradil celkovo 450,-€ a v marci 2020 vyplatil sumu 650,-€, pričom chce uhradiť aj zostatok dlhu na výživnom.

Svedkyňa - poškodená XXXXX pri výsluchu dňa 26.02.2020 uviedla, že obvinený XXXXX si od mesiaca november 2018 znovu neplnil vyživovaciu povinnosť na dcéru XXXXX, uhradil až v mesiaci december 2019 sumu 200,-€ a v mesiacoch január 2020 a február 2020 celkovo sumu 550,-€. Platil prevodom na účet, nie je pravdou, že by jej uhradil výživné 700,-€ priamo do rúk. Obvinený sa s dcérou stretáva, kúpil jej aj nejaké darčeky a oblečenie – čo ale nepovažuje za výživné. Poškodená dňa 03.04.2020 telefonicky potvrdila, že obvinený jej uhradil zostatok dlhu vo výške 350,-€, takže k tomuto termínu už žiadny dlh na výživnom na dcéru XXXXX neeviduje.

Podľa správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín a Sociálnej

poistovne pobočka Považská Bystrica, bol XXXXX naposledy vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie v roku 2011, od 01.06.2017 do 30.04.2019 bol evidovaný v registri poistencov ako zamestnanec v pracovnom pomere v spol. NEC – TRANS s.r.o. Korňa a od 04.06.2019 je zamestnaný na dohodu o pracovnej činnosti v spol. M+Z Trans s.r.o. Kolárovo.

Zo spisu je tiež zrejmé, že obvinený XXXXX nie je vlastníkom nehnuteľného majetku, vlastní motorové vozidlo zn. Peugeot 206. V minulosti bol dvakrát odsúdený, naposledy za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a to trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 18.06.2018, sp. zn. XXXXX právoplatným dňa 30.10.2018, ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok, s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu dva roky, za súčasného uloženia povinnosti spočívajúcej v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné. Citovaný trestný rozkaz bol XXXXX doručený dňa 21.10.2018.

Z predložených potvrdení o vklade na účet a z príkazu na úhradu je zrejmé, že obvinený XXXXX uhradil výživné na účet XXXXX IBAN: XXXXX 1100 0000 0080 XXXXX XXXXX dňa 17.12.2019 vo výške 200,-€, dňa 16.01.2020 vo výške 100,-€, dňa 02.02.2020 vo výške 350,-€, dňa 17.02.2020 vo výške 100,-€, dňa 02.03.2020 vo výške 650,-€ a dňa 27.03.2020 vo výške 350,-€.

V zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu,

Trestným činom je zavinené konanie trestne zodpovednej osoby, ktorého znaky sú obsiahnuté v konkrétnej skutkovej podstate v osobitnej časti Trestného zákona. Zákonnými znakmi skutkovej podstaty sú štyri skupiny znakov určujúce subjekt (páchatel'), subjektívnu stránku (zavinenie, prípadne aj pohnútky), objekt (konkrétny chránený záujem) a objektívnu stránku (konanie, následok, ich príčinná súvislosť). Všetky formálne znaky musia byť naplnené, inak nejde o trestný čin, hoci by išlo o protiprávne konanie v zmysle právnych predpisov z netrestnej oblasti.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona sa dopustí, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného a spácha uvedený čin, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený. Objektom tohto trestného činu je nárok na výživu, ktorý vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov. Na naplnenie subjektívnej stránky postačí zavinenie z nedbanlivosti - t.j. že páchatel vedel, že môže spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí, alebo že páchatel nevedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na

okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Vyhodnotením všetkých zadovážených dôkazov v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospela k záveru, že skutok, za ktorý je obvinený XXXXX stíhaný, vykazuje všetky znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, avšak trestné stíhanie obvineného XXXXX je nutné zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Vykonaným dokazovaním totiž bolo nepochybne zistené a preukázané, že obvinený XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť na maloletú dcéru XXXXX za obdobie od mesiaca november 2018 do mesiaca marec 2020 (vrátane) dodatočne splnil v celom rozsahu, keď postupne uhradil na účet matky maloletej XXXXX - XXXXX výživné v celkovej výške 1.750,-€ (a to dňa 17.12.2019 sumu 200,-€, dňa 16.01.2020 sumu 100,-€, dňa 02.02.2020 sumu 350,-€, dňa 17.02.2020 sumu 100,-€, dňa 02.03.2020 sumu 650,-€ a dňa 27.03.2020 sumu 350,-€), pričom neplnenie vyživovacej povinnosti obvineným nemalo trvalo nepriaznivé následky, keďže o výchovu a výživu maloletej XXXXX bolo po celý čas riadne postarané zo strany jej matky XXXXX.

S poukazom na vyššie opísané skutočnosti možno konštatovať, že v danom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky pre využitie ustanovenia o účinnej ľútosťi v zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Edita Hološová
prokurátorka