



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 1 Pv 343/18/2207-32
EEČ: 2-21-1075-2019

Trnava 23.08.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c, písmeno d, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 59/41 XXXXX

povolanie: murár

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c, písmeno d, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci bol dňa 17.02.2017 pokutou vo výške 35 €, uloženou správnym orgánom, oddelením priestupkov Odboru všeobecnej vnútornej správy Okresného úradu v Trnave, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch číslo 372/1990 Zbierky zákonov v znení neskorších predpisov, v Ústrednej evidencii priestupkov evidovanom pod číslom 2016000642695,

a hoci trestným rozkazom Okresného súdu v Chrudimi v Českej republike, spisová značka 2T 69/2016, zo dňa 28.04.2016, právoplatným dňa 01.11.2016, už bol tiež odsúdený za prečin krádeže podľa § 205 ods. 1 písm. d) trestného zákonníka Českej republiky, platného a účinného ku dňu spáchania tohto skutku,

v čase od 20:00 h do 23:00 h dňa 10.10.2017 v Českej republike v Brne na Rajhradskej ulici 12 v suterénnom byte, si počas spánku spolubývajúcich neoprávnene prisvojil a odniesol:

- ku škode XXXXX z nočného stolíka mobilný telefón značky LG, typ 4G LTE, IMEI: 35265906011185, farba biela, s vloženou SIM kartou telefónneho čísla 776238526 a pamäťovou kartou typu micro SD s kapacitou 4 GB, v celkovej hodnote 956 CZK (36,91 €), čiernu látkovú peňaženku nezistenej značky bez hodnoty, ktorá obsahovala občiansky preukaz číslo 115288916, preukaz poisťovne VOZP a finančnú hotovosť vo výške 1.000 CZK (36,61 €), a zo šatníkovej skrine tiež 6 kusov tričiek s krátkym rukávom značky Adidas v celkovej hodnote 1.500 CZK (57,92 €), a šedú jesennú bundu značky Adidas v hodnote 2.134 CZK (82,39 €),
- a ku škode XXXXX z voľne prístupnej mrazničky 3 kusov balení mrazených kuracích stehien v hodnote po 25 CZK (0,97 €),

čím XXXXX, narodenému v roku 1983, spôsobil škodu vo výške 215,83 € (5.590 CZK), a XXXXX, narodenému v roku 1959, škodu v celkovej výške 2,90 € (75 CZK),

pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Okresná prokuratúra Trnava dňa 23.05.2018 rozhodla na základe žiadosti Mestského štátneho zastupiteľstva v Brne, Česká republika, spisovej značky 5 ZN 2986/2017-29 zo dňa 10.05.2018 o prevzatí trestnej veci a to postupom podľa § 528 odsek 1 Trestného poriadku (per analogiam) s použitím § 478 Trestného poriadku, s odkazom na článok 5 Protokolu o zmene a doplnení Zmluvy medzi Českou republikou a Slovenskou republikou o právnej pomoci poskytovanej justičnými orgánmi a úprave niektorých právnych vzťahov v občianskych a trestných veciach zo dňa 29. októbra 1992 a jej Záverečného protokolu. S poukazom na spôsob prevzatia má podľa § 528 odsek 3 Trestného poriadku úkon urobený orgánmi dožadujúceho štátu v súlade s právnym poriadkom tohto štátu rovnakú platnosť v Slovenskej republike, ako by ho urobili slovenské orgány, za podmienky, že jeho prijatie nedá tomuto úkonu väčšiu dôkaznú hodnotu, ako má v dožadujúcom štáte.

Uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Trnave ČVS: ORP-745/1-VYS-TT-2018 zo dňa 20.06.2018 bolo podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

* * * * *

Obvinený XXXXX v celom rozsahu poprel spáchanie skutku kladeného mu za vinu. Uviedol, že dňa 10.10.2017 ráno, keď bol po nočnej zmene, išiel za pani XXXXX do agentúry, ktorej povedal, že končí a potrebuje nejakú peniaze, preto mu táto dala 2.000 CZK. XXXXX sa sťažoval na svojich spolubývajúcich. Za pani XXXXX išiel aj so všetkými vecami, na ubytovňu sa už nevrátil a odtiaľ išiel do Prahy. Teda v čase skutku sa už nachádzal v Prahe.

V priebehu konania boli zabezpečené nasledovné dôkazy: výsluch obvineného XXXXX, výsluchy poškodených XXXXX a XXXXX, výsluchy svedkov XXXXX a XXXXX, ďalej protokol o ohliadnutí miesta činu s náčrtkom a fotodokumentáciou, potvrdenie o zaistení veci - mobilného telefónu z 14.11.2017 s fotodokumentáciou, protokol o odovzdaní veci, znalecký posudok č. 1564-09/2019 znalca XXXXX z 05.02.2018, správy Útvaru zvláštnych činností Služby kriminálnej polície a vyšetrovania expozitúra Brno, správy spoločného kontaktného pracoviska Holíč - Hodonín, odborné vyjadrenie znalca XXXXX číslo 01/2018, odborné vyjadrenie znalca Ing. Gajane Urban, CSc. č 185/2018, trestný príkaz Okresného súdu Chrudim č. 2T 69/2016 zo dňa 28.04.2016, právoplatný dňa 26.04.2018, rozsudok Okresného súdu Trnava sp. zn. 3T/64/2018 zo dňa 19.09.2018, právoplatným dňa 05.10.2018, správy a posudky na obvineného. Z týchto dôkazov sú zistiteľné nasledovné skutočnosti:

Poškodený XXXXX vypovedal, že dňa 05.10.2017 sa do izby v suterénnom byte v Brne, na ulici Rajhradská číslo 12, ktorú obýval spoločne s nejakým Slovákom z Prešova, prisťahoval XXXXX, dňa 10.10.2017 poobede pili spolu s Kotlíárom alkohol až do približne 21:00 h, po čom on išiel spať. O 04:30 h dňa 11.10.2017 ho zobudil druhý spolubývajúci, ktorý mu povedal, že boli okradnutí. Uviedol, že počas noci videl, ako XXXXX balí svoje tašky a svieti si pritom mobilným telefónom. Poškodený potom prehliadkou bytu zistil, že mu bolo z nočného stolíka, vedľa ktorého spal, odcudzený mobilný telefón značky LG, nezisteného typu, s vloženou SIM kartou s telefónnym číslom 776238526 a pamäťovou kartou typu micro SD s kapacitou 4 GB, v celkovej hodnote 1.000,- CZK, a čierna látková peňaženka nezistenej značky bez hodnoty, ktorá obsahovala občiansky preukaz číslo 115288916, preukaz poistenca VOZP a finančnú hotovosť vo výške 1.000 CZK. Ďalej mu bolo z police šatníkovej skrine odcudzených tiež 6 ks tričiek s krátkym rukávom zn. Adidas v celkovej hodnote 2.100,- CZK a šedá jesenná bunda značky Adidas v hodnote 2.000,- CZK. Mobilný telefón mu potom vrátila polícia. Pripojil sa k trestnému stíhaniu a žiada náhradu škody vo výške 3.000 CZK.

Poškodený XXXXX oznámil, že v čase o 16:45 h dňa 10.10.2017 odišiel zo svojej izby, prenajatej v suteréne rodinného domu v Brne, na ulici Rajhradská číslo 12, a po návrate o 05:50 h dňa 11.10.2017 mu jeho sused vedľajšej izby, XXXXX, oznámil, že bol okradnutý spolubývajúcim XXXXX, ktorý potom z izby odišiel. Poškodený XXXXX si potom prehliadol byt a zistil, že mu boli z mrazničky odcudzené 3 ks balenia mrazených rezňov z kuracích stehien v hodnote po 25,- CZK. V noci z 10.10.2017 na 11.10.2017 mal byť obvinený v práci, avšak neprišiel, a preto ho vyhodili. Obvinený sa zbalil, odovzdal mu kľúče od bytu. Počas toho svedok, ktorý bol po nočnej viackrát zaspal.

Ďalší spolubývajúci z predmetného bytu v Brne, na ulici Rajhradská číslo 12, svedok XXXXX vypovedal, že v čase o 18:30 h dňa 10.10.2017 prišiel do svojej izby, kde videl svojich dvoch spolubývajúcich, XXXXX a XXXXX, ktorí pili alkohol. Tam s nimi vypil jedno pivo a asi o 20:00 h si všetci traja išli ľahnúť. On sa počas noci zobudil a videl Kotlíára, ako chodí po izbe a svieti si mobilným telefónom na cestu. Keď asi o 23:00 h išiel na toaletu, tak stretol Kotlíára v kuchyni. XXXXX mal pri sebe zbalený veľký batoh, popíjal kávu a na jeho otázku mu odpovedal, že si ide niečo zariadiť a druhý deň sa vráti späť. On potom o 04:30 h dňa 11.10.2017 zobudil

Vágnera a upozornil ho, že XXXXX odišiel, po čom XXXXX zistil, že bol okradnutý.

Svedok XXXXX vypovedal, že dňa 17.10.2017 mu jeho kamarát - bratranec XXXXX ponúkol ku kúpe mobilný telefón zn. LG, bielej farby, ktorý vložil do záložne v obci Mníšek nad Hnilcom, okres Gelnica, v Slovenskej republike. Túto ponuku prijal a mobilný telefón odkúpil za 22 €, ktoré zaplatil v záložni, a ďalších 20 € zaplatil XXXXX. Telefón bol v dobrom stave. Potom do tohto telefónu vložil SIM kartu s telefónnym číslom +421 950 385 707, ktorý takto používal do 24.10.2017, kedy ju z tohto telefónu vybral, pretože niektoré funkcie nepodporovala. O skutočnosti, že tento mobilný telefón pochádza z trestnej činnosti, nevedel.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že o krádeži sa dozvedela tak, že ju kontaktovala polícia telefonicky. S XXXXX sa stretla asi jedenkrát, keď s ním uzatvárala pracovnú zmluvu a zmluvu o ubytovaní. Nespomína si, že by sa jej obvinený sťažoval na spolubývajúcich. Pri žiadnom stretnutí jej neodovzdal kľúče od bytu, tieto jej prišli poštou.

Podľa znaleckého posudku č. 1564-09/2018, znalca z odboru ekonomiky, odvetvie ceny a odhady so špecializáciou na spotrebnú elektroniku (a iné), hodnota mobilného telefónu značky LG, typ 4G LTE, IMEI: 35265906011185, farba biela, s vloženou SIM kartou telefónneho čísla 776238526 a pamäťovou kartou typu micro SD s kapacitou 4 GB, bola určená na sumu 956,- CZK, hodnota 6 ks tričiek s krátkym rukávom zn. Adidas na sumu 1.500,- CZK, hodnota jesennej bundy značky Adidas na sumu 2.134,- CZK a hodnota 3 ks balení mrazených kuracích stehien na sumu 75,- CZK. Odborným vyjadrením znalca XXXXX číslo 01/2018 bola zistené hodnota mobilného telefónu značky LG, typ 4G LTE, IMEI: 35265906011185, farba biela, s vloženou SIM kartou telefónneho čísla 776238526 a pamäťovou kartou typu micro SD s kapacitou 4 GB, bola určená na sumu 120,- € s DPH. Odborným vyjadrením znalca Ing. Gajane Urban, CSc. č 185/2018, bola stanovená hodnota odcudzených 6 ks tričiek a bundy na sumu 117,92 €.

Podľa správy Útvaru zvláštnych činností Polície ČR, SIM karta telefónneho čísla 776238526 bola od 01.01.2017 vložená do mobilného telefónu s IMEI: 35265906011185, v ktorom nebola na území Českej republiky od 10.10.2017 do 23.10.2017 použitá iná SIM karta.

Podľa správy Ministerstva vnútra SR, v sieti operátora ORANGE a Slovak Telekom bola do mobilného telefónu s IMEI: 35265906011185 v čase od 18.10.2017 do 24.10.2017 vložená SIM karta telefónneho čísla +421 950 385 707, v informačnom systéme Ministerstva vnútra SR evidovaná na XXXXX.

Dňa 14.11.2017 bol mobilný telefón u XXXXX zaistený príslušným policajtom Slovenskej republiky a bol zaslaný Polícii Českej republiky k spisu číslo KRPB-233948-98/TČ-2017-060241. Po zadaní kódu *#06# telefón zobrazil IMEI: 35265906011185.

Podľa trestného rozkazu Okresného súdu v Chrudimi, Česká republika, sp. zn. 2 T 69/2016, zo dňa 28.04.2016, bol XXXXX odsúdený za prečin krádeže podľa § 205 ods. 1 písm. d) trestného zákonníka Českej republiky, platného a účinného ku dňu spáchania tohto skutku, ktorého sa dopustil v čase okolo 22.30 hod. dňa

15.04.2016 v reštaurácii Katarína v meste Chrudim, na ulici Hlavičková č. 90, Česká republika.

* * * * *

Podľa § 212 ods. 2 písm. c), písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona sa prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a čin spácha hoci bol za taký čin v prechádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Vykonaným dokazovaním bolo dostatočne preukázané, že obvinený XXXXX sa dopustil skutku uvedeného vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Uvedené tvrdenie dostatočne odôvodňujú zadovážené dôkazy. Z týchto jednoznačne vyplýva, že obvinený XXXXX sa v čase skutku nachádzal na mieste skutku, t.j. v suterénnom byte na Rajhradskej 12 v Brne. Vtedy využil skutočnosť, že jeho spolubývajúci spali a odcudzil im predtým uvedené veci.

Jednotlivé dôkazy vytvárajú vo vzájomnom súhrne ucelený reťazec, logickú sústavu vzájomne sa doplňujúcich dôkazov, ktorá dostatočne s vyšším stupňom pravdepodobnosti odôvodňuje záver, že páchatelom krádeže bol obvinený XXXXX. Napriek tomu, že obvinený v prípravnom konaní v celom rozsahu poprel svoju vinu za daný skutok, vykonané dokazovanie teda dáva dostatočný podklad pre záver, že obvinený sa spôsobom popísaným vo výrokovvej časti uznesenia úmyselne dopustil protiprávneho konania, ktoré je potrebné ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

* * * * *

Obvinený XXXXX má v odpise registra trestov od roku 1989 doposiaľ vykázaných pätnásť záznamov, z toho tri odsúdenia v Českej republike. Naposledy bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 3T/64/2018 zo dňa 19.09.2018, právoplatným dňa 05.10.2018, za pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, ktorých útokov sa dopustil od 08.12.2017 do 09.02.2018, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní päť rokov so zaradením na výkon uloženého trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Vo vzťahu k tomuto súdному rozhodnutiu prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu.

Obvinený XXXXX toho času vykonáva uložený trest odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ružomberok, ktorého predpokladaný koniec je 27.03.2023.

Zákon za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, za ktorý je aktuálne stíhaný, dovoľuje uložiť trest odňatia slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Porovnaním trestnej sadzby trestného činu, za ktorý je obvinený aktuálne

stíhaný, s výmerou trestu odňatia slobody, ktorý mu bol už právoplatne uložený, posúdením skutkových okolností prípadu, s prihliadnutím čas spáchania skutku, na spôsob spáchania činu, jeho následky, mieru zavinenia, hospodárnosť konania, s odvolaním sa na účel trestu v zmysle ustanovenia § 34 Trestného zákona, tiež z hľadiska požiadaviek generálnej i individuálnej prevencie a zvážením prostriedku represívnej zložky trestu a v neposlednom rade i zohľadnením všeobecných zásad stanovených pre ukládanie trestov možno konštatovať záver, že trest, ktorý v predmetnej veci obvinenému reálne hrozí je celkom bez významu v porovnaní s trestom, ktorý už bol obvinenému za iný závažnejší a spoločensky nebezpečnejší trestný čin právoplatne uložený. Trest už uložený obvinenému možno považovať za dostatočný na splnenie účelu trestu podľa kritérií uvedených v § 34 Trestného zákona. Vzhľadom na to nie je ďalšie trestné stíhanie obvineného XXXXX účelné.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu, popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Predmetné rozhodnutie nebráni tomu, aby si poškodené strany svoje prípadné nároky na náhradu škody uplatňovali cestou civilného procesu.

Z vyššie uvedených dôvodov som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Elena Bednáriková
prokurátorka