



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA**  
**Vajanského 22, 918 67 Trnava 1**

Číslo: 2 Pv 168/23/2207-6  
EEČ: 2-21-1264-2023

Trnava 10.05.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX v období od mesiaca júl 2021 až doposiaľ v obci XXXXX ani na inom mieste na území Slovenskej republiky úmyselne pravidelne a včas neplatil výživné na svojho maloletého syna XXXXX, nar. XXXXX, žiaka 9. ročníka Základnej školy, hoci táto povinnosť mu vyplývala priamo zo zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov a jej rozsah mu bol určený aj rozsudkom Okresného súdu XXXXX zo dňa XXXXX, sp. zn. XXXXX právoplatným dňa 11.03.2022 a vykonateľným v časti výživného dňom 23.02.2022 a to tak, že je povinný s účinnosťou od 22.07.2021 platiť výživné na syna XXXXX vo výške 200,-€ mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého - XXXXX, bytom XXXXX č. 562, a i keď si bol obvinený vedomý tejto vyživovacej povinnosti voči maloletému synovi Jozefovi, nesnažil sa nájsť a udržať si stále zamestnanie a zadovážiť si stabilný zdroj príjmu, z ktorého by mohol výživné riadne uhrádzať, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške 3.209,09-€,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru Trstín (ďalej len "policajt") uznesením zo dňa 04.04.2023, ČVS: ORP-395/TR-TT-2023, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Po vykonaní dokazovania policajt preložil dňa 04.05.2023 na Okresnú prokuratúru XXXXX súvisiaci vyšetrovací spis ČVS: ORP-395/TR-TT-2023 s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, pretože obvinený XXXXX dňa 21.04.2023 zomrel a jeho trestné stíhanie je neprípustné. Preskúmaním spisového materiálu som dospela k záveru, že návrh policajta je dôvodný.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli k veci vypočutí: obvinený XXXXX a poškodená XXXXX, boli zadovážené: rozsudok Okresného súdu XXXXX zo dňa 18.01.2022, sp. zn. 21P/42/2021-60, rodný list XXXXX a potvrdenie o návšteve školy XXXXX, správy zo Sociálnej poisťovne pobočka XXXXX a z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, úmrtný list XXXXX, ako aj ďalšie listinné dôkazy. Takto vykonaným dokazovaním boli zistené a preukázané nasledovné skutočnosti:

XXXXX súdu XXXXX zo dňa 18.01.2022, sp. zn. 21P/42/2021-60, právoplatným dňa 11.03.2022 a vykonateľným v časti výživného dňa 23.02.2022, bol maloletý XXXXX ml. zverený do osobnej starostlivosti matky XXXXX a otec XXXXX bol zaviazaný s účinnosťou od 22.07.2021 platiť výživné na maloletého syna Jozefa vo výške 200,-€ mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX.

Poškodená XXXXX dňa 13.03.2023 vypovedala, že s obvineným XXXXX majú syna Jozefa, ktorý na budúci rok nastupuje na strednú školu. Obvinený bol súdom zaviazaný platiť výživné na syna vo výške 200,-€ mesačne, avšak nakoľko na syna neplatil žiadne výživné, požiadala o vyplácanie náhradného výživného, ktoré jej bolo priznané od januára 2023. Obvinený sa so synom nestretáva, nejaví o neho záujem, neprispieva ani na školné, oblečenie, ani synovi nekupuje žiadne darčeky.

Obvinený XXXXX pri výsluchu dňa 04.04.2023 uviedol, že s poškodenou XXXXX žili v spoločnej domácnosti 11 rokov, potom sa na neho vykašľala. Majú spolu syna Jozefa, ale ktovie ako to s ním je, pokiaľ nebudú spravené testy DNA, nepovažuje sa za dlžníka. Dlž na výživnom nie je schopný zaplatiť, nepracuje, žije

na ulici, nemá žiadny príjem. Skúšal so synom komunikovať, no spoločné aktivity nemajú, syn by bol len pri počítači.

Zo správy Sociálnej poisťovne pobočka XXXXX a správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX vyplynulo, že obvinený XXXXX bol naposledy vedený v registri poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia v období od 01.07.2019 do 30.06.2021, a to ako samostatne zárobkovo činná osoba, od 11.03.2023 bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. V januári 2023 začal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX na oprávnenú osobu XXXXX ml. vyplácať za povinného XXXXX náhradné výživné v sume 200,-€ mesačne.

Podľa výpisu zo živnostenského registra mal obvinený XXXXX v období od 18.04.2018 do 11.03.2023 platné živnostenské oprávnenie v predmete podnikania – Kovoobrábanie.

Zo správy o povesti z Obce XXXXX vyplýva, že XXXXX sa na adrese trvalého pobytu nezdržiaval, pohyboval sa na verejnom priestranstve v obci, prespával na lavičkách a vo zvýšenej miere požíval alkoholické nápoje.

Dňa 25.04.2023 bol do spisu zadovážený úmrtný list, vydaný Matričným úradom Mesta Skalica, z ktorého je zistiteľné, že obvinený XXXXX, nar. XXXXX, dňa 21.04.2023 v Skalici zomrel.

Trestným činom je zavinené konanie trestne zodpovednej osoby, ktorého znaky sú obsiahnuté v konkrétnej skutkovej podstate v osobitnej časti Trestného zákona. Zákonými znakmi skutkovej podstaty sú štyri skupiny znakov určujúce subjekt (páchateľ), subjektívnu stránku (zavinenie, prípadne aj pohnútku), objekt (konkrétny chránený záujem) a objektívnu stránku (konanie, následok, ich príčinná súvislosť). Všetky formálne znaky musia byť naplnené, inak nejde o trestný čin, hoci by išlo o protiprávne konanie v zmysle právnych predpisov z netrestnej oblasti.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného. Objektom tohto trestného činu je nárok na výživu, ktorý vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákona o rodine“). Na naplnenie subjektívnej stránky postačí zavinenie z nedbanlivosti - t.j. že páchateľ vedel, že môže spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí, alebo že páchateľ nevedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol.

Podľa ustanovení § 62 a § 75 Zákona o rodine je plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, pričom výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Každý rodič ale bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Vyhodnotením všetkých zadovážených dôkazov v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospela k záveru, že skutok, za ktorý je XXXXX stíhaný ako obvinený, vykazuje všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, keďže obvinený XXXXX od júla 2021 úmyselne na výživu svojho maloletého syna Jozefa ničím neprispieval, ani neprejavil dostatočnú snahu nájsť a udržať si stále zamestnanie a zadovážiť si stabilný zdroj príjmu, z ktorého by mohol výživné riadne uhrádzať, avšak trestné stíhanie obvineného XXXXX je nutné zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, pretože obvinený XXXXX dňa 21.04.2023 zomrel.

V zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku totiž prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

S poukazom na vyššie opísané skutočnosti je teda namieste konštatovať, že v danom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky na postup podľa **§ 215 ods. 1 písm. d)** Trestného poriadku s poukazom na **§ 9 ods. 1 písm. d)** Trestného poriadku, preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Poldruháková  
prokurátorka