



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 1 Pv 419/18/2207-36
EEČ: 2-21-1281-2020

Trnava 25.05.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 2262/78 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX v období od mesiaca máj 2017 až doposiaľ v Trnave ani na iných miestach na území Slovenskej republiky úmyselne riadne a včas neplatil výživné na svoju maloletú dcéru XXXXX, nar. XXXXX, bytom u matky XXXXX v Trnave, XXXXX 78, i keď mu vyživovacia povinnosť vyplývala priamo zo Zákona o rodine a výška vyživovacej povinnosti mu bola určená aj rozsudkom Okresného súdu XXXXX zo dňa 01.12.2016, sp. zn. 16Pc/9/2016-24, právoplatným dňa 28.12.2016 a to tak, že je povinný mesačne prispievať na výživu dcéry XXXXX sumou 30% životného minima na nezaopatrené maloleté dieťa, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX a hoci si obvinený bol vedomý tejto vyživovacej povinnosti voči maloletej dcére XXXXXi a za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona bol aj odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany zo dňa 06.10.2011, sp. zn. 2T/161/2011, právoplatným dňa 14.12.2011, v spojení s rozsudkom Okresného súdu Senica zo dňa 25.02.2013, sp.

zn. 1T/16/2012, právoplatným dňa 19.09.2013 na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody tri roky, ktorý vykonal dňa 22.06.2016, neprejavil dostatočnú snahu nájsť a udržať si stále zamestnanie a zabezpečiť si pravidelný zdroj príjmov, z ktorého by mohol vyživovaciu povinnosť riadne plniť, čím mu za obdobie od mesiaca máj 2017 do mesiaca máj 2020 (vrátane) vznikol dlh na výživnom vo výške najmenej 747,72-€,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľka Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX (ďalej len "vyšetrovateľka") uznesením zo dňa 09.08.2018, ČVS: ORP-1043/1-VYS-TT-2018, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začala trestné stíhanie a následne uznesením rovnakej spisovej značky zo dňa 22.07.2019 v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesla obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Po vykonaní dokazovania vyšetrovateľka preložila dňa 18.05.2020 na Okresnú prokuratúru XXXXX súvisiaci vyšetrovací spis ČVS: ORP-1043/1-VYS-TT-2018 s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX v zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, nakoľko trestnosť činu zanikla. Preskúmaním spisového materiálu som dospela k záveru, že návrh vyšetrovateľky je dôvodný.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli k veci opakovane vypočutí obvinený XXXXX a poškodená XXXXX, bol zadovážený rodný list maloletej XXXXX, dotknuté rozhodnutia súdov, správy zo Sociálnej poisťovne a z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, potvrdenia a poukážky o úhrade dlžného výživného, správy od zamestnávateľov obvineného a potvrdenia o príjme, ako aj ďalšie listinné dôkazy. Z vykonaných dôkazov vyplynuli nasledovné skutočnosti:

XXXXX súdu XXXXX zo dňa 01.12.2016, sp. zn. 16Pc/9/2016-24, právoplatným dňa 28.12.2016 bolo manželstvo Jána a XXXXX rozvedené, ich maloletá dcéra XXXXX bola zverená do osobnej starostlivosti matky a otec XXXXX bol zaviazaný mesačne prispievať na výživu dcéry XXXXX sumou 30% životného minima na nezaopatrené maloleté dieťa, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX.

Obvinený XXXXX vypovedal, že si bol vedomý vyživovacej povinnosti voči dcére XXXXXi, ktorú povinnosť si však riadne neplnil. Od 05.12.2018 do 05.12.2019 vykonával nepodmienečný trest odňatia slobody za majetkovú trestnú činnosť, odkiaľ na dcéru XXXXX nejaké výživné zasielal. Má ešte vyživovaciu povinnosť aj na dcéru XXXXXu, na ktorú mu exekútor strháva z dôchodku asi 84,-€. Spáchanie skutku

ľutuje, dlh na výživnom na dcéru XXXXX by chcel uhradiť. Pri výsluchu dňa 17.04.2020 obvinený uviedol, že v mesiaci január 2020 vyplatil bývalej manželke XXXXX časť dlhu na výživnom vo výške 200,-€ a v mesiaci marec 2020 zvyšok dlhu na výživnom vo výške 900,-€, čomu bol svedkom XXXXX.

Svedkyňa - poškodená XXXXX uviedla, že obvinený neplnil vyživovaciu povinnosť na dcéru XXXXX od mája 2017, teda odvtedy, ako koncom apríla 2017 odišiel zo spoločnej domácnosti. S dcérou kontakt neudržiaval, ani na ňu neposielal žiadne peniaze. Nejaké peniaze začal posielat' až v roku 2019, a to v júni 2019 poslal sumu 28,08,-€, v auguste 2019 sumu celkovo 23,50,-€, v októbri 2019 sumu 9,70,-€ a v novembri 2019 sumu 45,-€. Dňa 17.01.2020 jej obvinený vyplatil na výživnom v hotovosti pred XXXXX sumu 200,-€ a dňa 27.03.2020 zvyšok dlhu na výživnom vo výške 900,-€, o čom spísali aj potvrdenie.

Trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany zo dňa 06.10.2011, sp. zn. 2T/161/2011, právoplatným dňa 14.12.2011, bol XXXXX odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, ktorého sa dopustil voči maloletej dcére XXXXX a to na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní jeden rok. Výrok o tomto treste však bol zrušený rozsudkom Okresného súdu Senica zo dňa 25.02.2013, sp. zn. 1T/16/2012, právoplatným dňa 19.09.2013, pričom XXXXX bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní tri roky, ktorý obvinený XXXXX vykonal dňa 22.06.2016.

Zo správ Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava vyplýva, že XXXXX v období od 05.12.2018 do 05.12.2019 vykonával tresty odňatia slobody uložené za prečiny krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 19.02.2018, sp. zn. 2T/12/2018, právoplatným dňa 20.06.2018 a trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 18.07.2018, sp. zn. 2T/89/2018, právoplatným dňa 07.08.2018. Po nastúpení výkonu trestu XXXXX tvrdil, že má vyživovaciu povinnosť na dcéry XXXXX a XXXXXu, no výživné mu exekútor zráža z dôchodku. Až dňa 14.06.2019 predložil obvinený na zaevidovanie rozsudok, ktorým mu bola určená vyživovacia povinnosť voči dcére XXXXX a požiadal o vykonávanie zrážok, ktoré boli odosielané k rukám XXXXX. Pracovne zaradený bol od 27.02.2019 do 23.09.2019 a od 08.10.2019 do 05.12.2019. V prospech XXXXX bolo poukázané výživné v mesiaci jún 2019 vo výške 28,08,-€, v mesiaci august 2019 vo výške 23,50,-€, v mesiaci október 2019 vo výške 9,70,-€ a v mesiaci november 2019 vo výške 45,-€.

Podľa správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX a Sociálnej poisťovne pobočka XXXXX, bol obvinený XXXXX naposledy vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie v januári 2017, pričom od 04.06.2017 do 23.09.2018 bol evidovaný v registri poistencov celkovo u siedmych zamestnávateľov - jednalo sa o krátkodobé pracovnoprávne vzťahy založené prevažne dohodou o vykonaní práce. Z oznámenia ústredia Sociálnej poisťovne Bratislava tiež vyplynulo, že XXXXX je

vyplácaný invalidný dôchodok vo výške 211,10-€, z ktorého sú vykonávané zrážky v prospech maloletej XXXXX.

Skutkový stav bol zdokumentovaný aj rodným listom XXXXX, potvrdeniami o návšteve školy maloletou, pracovnými posudkami bývalých zamestnávateľov obvineného a potvrdeniami o výške mzdy, poštovými poukazmi o platbách výživného, potvrdeniami XXXXX o prevzatí sumy 200,-€ a sumy 900,-€ od XXXXX, ako aj ďalšími dôkazmi.

V zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu,

Trestným činom je zavinené konanie trestne zodpovednej osoby, ktorého znaky sú obsiahnuté v konkrétnej skutkovej podstate v osobitnej časti Trestného zákona. Zákonnými znakmi skutkovej podstaty sú štyri skupiny znakov určujúce subjekt (páchatel), subjektívnu stránku (zavinenie, prípadne aj pohnútky), objekt (konkrétny chránený záujem) a objektívnu stránku (konanie, následok, ich príčinná súvislosť). Všetky formálne znaky musia byť naplnené, inak nejde o trestný čin, hoci by išlo o protiprávne konanie v zmysle právnych predpisov z netrestnej oblasti.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona sa dopustí, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplní zákonnú povinnosť vyživovať iného, čin pácha závažnejším spôsobom konania – po dlhší čas a uvedený čin spácha, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený. Objektom tohto trestného činu je nárok na výživu, ktorý vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov. Na naplnenie subjektívnej stránky postačí zavinenie z nedbanlivosti - t.j. že páchatel vedel, že môže spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí, alebo že páchatel nevedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Vyhodnotením všetkých zadovážených dôkazov v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospela k záveru, že skutok, za ktorý je obvinený XXXXX stíhaný, vykazuje všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, avšak trestné stíhanie obvineného XXXXX je nutné zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Vykonaným dokazovaním totiž bolo nepochybne zistené a preukázané, že obvinený XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť na maloletú dcéru XXXXX za obdobie od mesiaca máj 2017 do mesiaca máj 2020 (vrátane) dodatočne splnil v celom rozsahu, keď postupne uhradil k rukám matky maloletej XXXXXe - XXXXX výživné v celkovej výške 1.206,28-€ (a to dňa 27.06.2019 sumu 28,08-€, dňa 21.08.2019 sumu 13,50-€, dňa 30.08.2019 sumu 10,-€, dňa 24.10.2019 sumu 9,70-€, dňa 21.11.2019 sumu 45,-€, dňa 17.01.2020 sumu 200,-€ a dňa 27.03.2020 sumu 900,-€), pričom neplnenie vyživovacej povinnosti obvineným nemalo trvalo nepriaznivé následky, keďže o výchovu a výživu maloletej XXXXX bolo po celý čas riadne postarané zo strany jej matky XXXXX.

S poukazom na vyššie opísané skutočnosti možno konštatovať, že v danom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky pre využitie ustanovenia o účinnej ľútosťi v zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Marcela Schmidtová
prokurátorka