



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA**  
**Vajanského 22, 918 67 Trnava 1**

Číslo: 1 Pv 485/21/2207-9  
EEČ: 2-21-1297-2022

Trnava 24.05.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX v období od mesiaca jún 2019 do mesiaca apríl 2022 v Hlohovci, v Koplotovciach ani na iných miestach na území Slovenskej republiky úmyselne riadne a včas neplatil výživné na svojho maloletého syna XXXXX, nar. XXXXX, bytom u matky XXXXX v obci XXXXX XXXXX, i keď mu vyživovacia povinnosť na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa vyplývala priamo zo Zákona o rodine a výška vyživovacej povinnosti mu bola určená aj rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo dňa 10.07.2013, sp. zn. XXXXX, právoplatným dňa 26.08.2014 a to tak, že je povinný prispievať na výživu maloletého syna XXXXX výživným vo výške 60,-€ mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, a hoci si bol obvinený vedomý tejto vyživovacej povinnosti voči svojmu maloletému synovi XXXXX, neprejavil dostatočnú snahu nájsť a udržať si stále zamestnanie a zabezpečiť si pravidelný zdroj príjmov, z ktorého by mohol vyživovaciu povinnosť

riadne plniť a úrad práce o sprostredkovanie zamestnania nepožiadala, čím mu za obdobie od mesiaca jún 2019 do mesiaca apríl 2022 (vrátane) vznikol dlh na výživnom vo výške 555,-€,

**lebo zanikla trestnosť činu.**

**Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX (ďalej len "vyšetrovateľ") uznesením zo dňa 16.11.2021, ČVS: ORP-943/4-VYS-TT-2021 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením ČVS: ORP-943/4-VYS-TT-2021JH zo dňa 05.04.2022 v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Po vykonaní dokazovania vyšetrovateľ preložil dňa 12.05.2022 na Okresnú prokuratúru XXXXX súvisiaci vyšetrovací spis ČVS: ORP-943/4-VYS-TT-2021 s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, nakoľko trestnosť činu zanikla. Preskúmaním spisového materiálu som dospela k záveru, že návrh vyšetrovateľa je dôvodný.

V priebehu skráteného vyšetovania boli k veci vypočutí: obvinený XXXXX a poškodená XXXXX, bol zabezpečený rodný list maloletého XXXXX i potvrdenie o návšteve školy maloletým, ďalej rozsudok Okresného súdu Piešťany zo dňa 10.07.2013, sp. zn. XXXXX3, výpis zo Živnostenského registra obvineného XXXXX, správy na obvineného zo Sociálnej poisťovne pobočka XXXXX a z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko XXXXX, potvrdenia o platbách výživného, ako aj iné dôkazy. Z vykonaného dokazovania vyplynuli nasledovné skutočnosti:

Rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo dňa 10.07.2013, sp. zn. XXXXX, právoplatným dňa 26.08.2014, bol maloletý XXXXX /predtým XXXXX/ zverený do osobnej starostlivosti matky XXXXX /rod. XXXXX/ a obvinený bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého syna XXXXX výživným vo výške 60,-€ mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého.

Obvinený XXXXX pri výsluchu dňa 12.04.2022 uviedol, že si je vedomý dlhu na výživnom, ktorý dlh dňa 12.04.2022 uhradil a zároveň uhradil aj riadne výživné za mesiac apríl 2022.

Obvinený doložil do spisu potvrdenia o realizácii platieb na účet IBAN: XXXXX dňa 12.04.2022 vo výške 550,-€, vo výške 5,-€ a vo výške 60,-€.

Svedkyňa - poškodená XXXXX vypovedala, že obvinený XXXXX, ktorý je otcom ich syna XXXXX, si pravidelne neplnil vyživovaciu povinnosť od júna 2019, preto jej úrad práce začal vyplácať náhradné výživné. Obvinený nejaví o syna záujem, nekontaktuje ho a nekupuje mu ani žiadne darčeky, oblečenie a lieky. Pri ostatnom výsluchu dňa 12.04.2022 poškodená potvrdila, že dňa 12.04.2022 jej obvinený formou vkladu na bankový účet IBAN: XXXXX uhradil dlh na výživnom vo výške 555,-€ a na účet jej zaplatil už aj výživné za mesiac apríl 2022 vo výške 60,-€.

Zo správ Sociálnej poisťovne pobočka XXXXX a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko XXXXX vyplynulo, že obvinený XXXXX v dotknutom období od 01.06.2019 nebol vedený v registri poistencov Sociálnej poisťovne a nebol ani evidovaný ako uchádzač o zamestnanie.

Podľa výpisu zo Živnostenského registra bol obvinený XXXXX od roku 2009 do 02.11.2020 majiteľom živnostenského oprávnenia v predmetoch podnikania: „Povrchová úprava kovových výrobkov“ a „Prípravné práce k realizácii stavby“.

Skutkový stav bol ďalej zdokumentovaný rodným listom XXXXX, rozhodnutím Okresného úradu XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy zo dňa 14.01.2016 o povolení zmeny priezviska XXXXX na „XXXXX“, rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko XXXXX zo dňa 11.05.2021 o priznaní nároku na náhradné výživné XXXXX počínajúc dňom 01.02.2021, výpismi z účtov, výpisom z Centrálného registra exekúcií a správou Daňového úradu XXXXX, pracovisko XXXXX na obvineného.

V zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Trestným činom je zavinené konanie trestne zodpovednej osoby, ktorého znaky sú obsiahnuté v konkrétnej skutkovej podstate v osobitnej časti Trestného zákona. Zákonnými znakmi skutkovej podstaty sú štyri skupiny znakov určujúce subjekt (páchatel'), subjektívnu stránku (zavinenie, prípadne aj pohnútky), objekt (konkrétny chránený záujem) a objektívnu stránku (konanie, následok, ich príčinná súvislosť). Všetky formálne znaky musia byť naplnené, inak nejde o trestný čin, hoci by išlo o protiprávne konanie v zmysle právnych predpisov z netrestnej oblasti.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona sa dopustí, kto

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplní zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spácha závažnejším spôsobom konania – po dlhší čas. Objektom tohto trestného činu je nárok na výživu, ktorý vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov. Na naplnenie subjektívnej stránky postačí zavinenie z nedbanlivosti - t.j. že páchatel vedel, že môže spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí, alebo že páchatel nevedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Vyhodnotením všetkých zadovážených dôkazov v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospela k záveru, že skutok, za ktorý je obvinený XXXXX stíhaný, vykazuje všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, avšak trestné stíhanie obvineného XXXXX je nutné zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Vykonaným dokazovaním totiž bolo nepochybne zistené a preukázané, že obvinený XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť na maloletého syna XXXXX dodatočne splnil dňa 12.04.2022, kedy na účet matky maloletého XXXXX - XXXXX uhradil celé dlžné výživné za obdobie od mesiaca jún 2019 do mesiaca marec 2022 (vrátane) v sume 555,-€ a zároveň uhradil aj bežné výživné za mesiac apríl 2022, pričom neplnenie vyživovacej povinnosti obvineným nemalo trvalo nepriaznivé následky, keďže o výchovu a výživu maloletého XXXXX bolo po celý čas riadne postarané zo strany jeho matky XXXXX.

S poukazom na vyššie opísané skutočnosti teda možno konštatovať, že v danom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky pre využitie ustanovenia o účinnej ľútosti v zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Poldruháková  
prokurátorka