



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA**  
**Vajanského 22, 918 67 Trnava 1**

Číslo: 3 Pv 46/22/2207-7  
EEČ: 2-21-1402-2022

Trnava 03.06.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 14.11.2021 v čase okolo 10:50 hod. viedol ako vodič osobné motorové vozidlo značky Peugeot 306, EČ TT567GV, po ulici Zavorskej v Trnave smerom na juhovýchodný obchvat, kde pri odbočovaní vpravo na juhovýchodný obchvat nedodrжал bezpečnú vzdialenosť za vozidlom idúcim pred ním, následkom čoho narazil prednou časťou svojho vozidla do zadnej časti pred ním sa rozbiehajúceho osobného motorového vozidla značky Škoda Felicia, EČ TT873DT jazdiaceho tým istým smerom, v dôsledku čoho poškodená XXXXX utrpela podvrtnutie krčnej chrbtice, podvrtnutie bedrovej chrbtice a pomliaždenie hrudníka, s dobou liečby 3 týždne a obmedzením na obvyklom spôsobe života v trvaní 22 dní, čím obvinený svojim konaním porušil povinnosť ustanovenú v § 4 ods. 1 písm. c), § 17 ods. 1 Zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov,

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Okresného dopravného inšpektorátu pod ČVS: 27/DI-TT-2022 zo dňa 04.03.2022 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie voči XXXXX, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX sa ku spáchaniu skutku priznal a tento oľutoval. K nehode došlo tak, že dňa 14.11.2021 asi o 10:50 hod. išiel do OBI v Trnave cez ulicu Zavarskú na svojom vozidle Peugeot 306, EČ TT567GV. Ako prichádzal ku križovatke, zaradil sa za vozidlo Škoda Felicia, ktoré taktiež smerovalo na obchvat vpravo. Vozidlo Škoda sa následne pohlo, pričom si myslel, že už odišlo, tak sa pred seba už nepozeral, pozeral sa len doľava, či môže vojsť na obchvat. Pohol sa, pričom prednou časťou narazil do zadnej časti stojaceho vozidla Škoda Felicia. Po náraze sa išiel presvedčiť, či sú v tom druhom aute v poriadku. Nehodu nahlásil v poisťovni Kooperativa.

Poškodená XXXXX uviedla, že k nehode došlo dňa 14.11.2021 niečo pred 11 hodinou. Išla s otcom a dcérou na nákup do OBI na vozidle Škoda Felicia, EČ TT873DT. Ako prichádzala po ulici Zavarskej k obchvatu, zastavila, pozerala sa vľavo. Ako sa naskytla situácia vojsť na obchvat pohla sa, a v tom do jej zadnej časti vozidla narazilo iné vozidlo, ktoré išlo za ňou. Nakoľko ju začali bolieť kríže, zavolala si záchranku. Bola prevezená do nemocnice, kde zistili, že má natiahnutú krčnú chrbticu a driekovú chrbticu. Dňa 19.11.2021 bola u chirurga, ktorý jej povedal, že má prasknutú hrudnú kosť. PN nebola, nakoľko je na materskej. Obmedzená bola tým, že sa nemohla plnohodnotne starať o seba a dcéru. Na vozidle jej vznikla škoda vo výške 300 Eur. Dnes (t.j. 08.04.2022) jej písali z poisťovne, že v blízkej dobe jej bude vyplatená škoda za vozidlo. Čo sa týka odškodného za zranenie, to si bude uplatňovať po skončení vyšetrovania. Uviedla, že súhlasí s postupom podľa § 216 Trestného poriadku.

Poškodená XXXXX Pauliková uviedla, že je splnomocnená zastupovať Union zdravotnú poisťovňu v danom trestnom konaní. XXXXX je ich poistencom, pričom následkom dopravnej nehody jej bola poskytnutá zdravotná starostlivosť v sume 144,01 Eur. Žiadajú náhradu škody v uvedenej výške. Uviedla, že súhlasí s postupom podľa § 216 Trestného poriadku.

XXXXX Behúl vypovedal o skutku zhodne ako poškodená XXXXX.

Zo záverov odborného vyjadrenia MUDr. Köröczka vyplynuli zranenia poškodenej špecifikované vo výrokovvej časti uznesenia.

Zo správy Komunálnej poisťovne vyplýva, že dopravná nehoda bola nahlásená obvineným, pričom poškodenej XXXXX bolo poskytnuté plnenie vo výške 249,87 Eur a Union zdravotnej poisťovni vo výške 144,01 Eur. Žiadne ďalšie nároky zatiaľ neboli uplatnené.

Z odpisu registra trestov a výpisu z evidencie priestupkov vyplýva, že obvinený XXXXX nebol nikdy odsúdený za trestný čin a ani postihnutý za spáchanie priestupku. Z evidenčnej karty vodiča vyplýva, že nemá evidovanú nijakú blokovú pokutu, zákaz činnosti ani zadržanie vodičského preukazu.

Podľa § 158 Trestného zákona kto inému z nedbanlivosti ublíži na zdraví tým, že poruší dôležitú povinnosť vyplývajúcu z jeho zamestnania, povolania, postavenia alebo funkcie alebo uloženú mu podľa zákona, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Skutkový stav v danej veci po jeho právnom vyhodnotení vykazuje všetky znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, pričom som toho názoru, že sú splnené všetky podmienky vyžadované v § 216 ods. 1 Trestného poriadku. Obvinený sa od začiatku konania priznával ku skutku. Z odpisu registra trestov obvineného ako aj evidencie priestupkov vyplýva, že obvinený doposiaľ nebol súdne trestaný ani priestupkovo postihnutý. Obvinený nahlásil dopravnú nehodu v príslušnej poisťovni, ktorá vyplatila náhradu škody za vozidlo poškodenej XXXXX a úhradu liečebných nákladov poškodenej Union zdravotnej poisťovni. Pokiaľ ide o vyjadrenie poškodenej, že odškodné za zranenie si bude uplatňovať po skončení vyšetrovania uvádzam, že návrh musí poškodený uplatniť najneskoršie do skončenia vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania (§ 46 ods. 3 Trestného poriadku). Nakoľko nie sú pochybnosti o tom, že ľútosť a priznanie obvineného sú úprimné a slobodné, tiež s poukazom na charakter dopravnej nehody a ľahké zranenia poškodenej, ako aj s prihliadnutím na osobu obvineného a jeho doterajší bezúhonný život, považujem podmiennečné zastavenie trestného stíhania za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. por. obvinenému určujem skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, počas ktorej je povinný viesť riadny život a nedopúšťať sa žiadneho protiprávneho konania. Podľa § 217 Tr. por. ak v priebehu skúšobnej doby

bude obvinený viesť riadny život, prokurátor rozhodne, že sa osvedčil, čím nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Dôrazne upozorňujem obvineného, že jeho správanie počas skúšobnej doby bude po jej uplynutí dôsledne preskúmané, pričom ak sa v priebehu skúšobnej doby dopustí opakovane trestného činu, závažnejšieho priestupku, prípadne opakovane menej závažných priestupkov, jeho konanie bude mať za následok rozhodnutie o pokračovaní v trestnom stíhaní a následné podanie obžaloby na súd.

S poukazom na hore uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Simona Harantová  
prokurátorka