



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA**  
**Vajanského 22, 918 67 Trnava 1**

Číslo: 1 Pv 142/16/2207-18  
EEČ: 2-21-152-2017

Trnava 02.03.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 6558/32 XXXXX

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

v období od 01.06.2015 do 02.11.2015, v Cíferi, XXXXX, v sídle spoločnosti Golemtech, s.r.o., ako zamestnanec v tejto spoločnosti, si postupne prisvojil zverenú finančnú hotovosť a to tak, že presne nezisteným spôsobom neoprávnene objednával rôznu elektroniku, jej príslušenstvo a rôzne kancelárske potreby na náklady tejto spoločnosti, ktoré predával zákazníkom bez pokladničného bloku a finančné prostriedky z predaja vo výške 2.535,14,-Eur, ktoré neodviedol do pokladne spoločnosti, si ponechal pre vlastnú spotrebu, a zároveň vykonal na účet spoločnosti najmenej 34 presne nezistených servisných opráv zákazníkom bez pokladničného dokladu a finančné prostriedky zo servisných úkonov vo výške najmenej 1.200,-Eur, ktoré neodviedol do pokladne spoločnosti, si ponechal pre vlastnú spotrebu, čím spoločnosti Golemtech, s.r.o., XXXXX, XXXXX, IČO: 36 251 852, spôsobil celkovú škodu vo výške 3.735,14,-Eur,

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného

nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
18 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Skráteným vyšetrovaním, ktoré vykonal vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Trnave, Odboru kriminálnej polície XXXXX, pod sp. zn. ORP-77/4-VYS-TT-2016 bolo zistené, že obvinený XXXXX sa dopustil prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX priznal spáchanie skutku tak, ako mu je kladený za vinu. Vypovedal, že asi v januári 2015 začal pracovať v spoločnosti Golemtech, s.r.o., keď sa asi v mesiaci august 2015 dostal do zlej finančnej situácie, prišlo mu viacero exekúcií, platil hypotéku, nakoľko nemal dostatok finančných prostriedkov, tak v spoločnosti Golemtech začal predávať tovar bez dokladu a peniaze, ktoré utŕžil, si nechával pre svoju potrebu. Takisto objednával aj tovar, ktorý následne predával a utŕžené peniaze si nechával. To isté robil i pri servisných úkonoch, ktoré nedával do databázy a peniaze si nechával. Nevie odhadnúť, koľko peňazí si takto nechal, ale škodu sa snaží uhradiť. Do dňa výsluchu, teda 05.09.2016, zaslal poškodenému XXXXX sumu vo výške 2.145,-€, o čom predložil doklady. Ďalej uviedol, že priznáva, že spravil veľkú chybu, keď speneveril finančné prostriedky a tovar zamestnávateľa, je si vedomý, že sa dopustil sprenevery a svoje konanie hlboko ľutuje, nechcel nikomu ublížiť, len si dočasne pomôcť.

Poškodený XXXXX vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že je majiteľom a konateľom spoločnosti Golemtech, s.r.o. a na základe podnetu zákazníka XXXXX zistil, že obvinený XXXXX si systematicky nechával pre seba platby za tovar a služby. Inventúrou bolo zistené, že si takto nechal finančné prostriedky vo výške 3.735,14, z toho 2.535,14,-€ za tovar a 1.200,-€ za poskytnuté servisné služby. S týmito zisteniami konfrontoval i XXXXX, ktorý sa mu priznal a skutok oľutoval. Ďalej uviedol, že XXXXX mu sporadicky vracia peniaze za tovar a financie, ktoré speneveril a takto mu vrátil už asi 2.000,-€ a ešte mu má vrátiť približne asi 1.700,-€.

XXXXX Blesák vo svojej výpovedi uviedol, že pracoval v spoločnosti Golemtech s.r.o. aj ako predavač. Podozrenie, že obvinený XXXXX speneveruje tovar a peniaze vzniklo na základe toho, že zákazníkovi pánovi Lunákovi vymenil mechaniku za protislužbu, ktorú nenablokoval. Po vykonaní inventúry vyplynulo, že speneveril tovar v hodnote 2.535,14,-€ a vykonal minimálne 34 evidovaných servisných úkonov, ktoré síce do systému zaevidoval, avšak peniaze do pokladne neodovzdal a servis nevyúčtoval. Ďalej uviedol, že priemerná suma za servisný úkon sa pohybovala okolo 40,-€ za úkon a aj tie úkony, ktoré boli vyčíslené nemuseli zodpovedať reálnej sume, ktorú zaplatil zákazník. Odhad nezaevidovaných servisných úkonov do systému je asi 56 úkonov za celé obdobie čo XXXXX pracoval

v spoločnosti Golemtech s.r.o. Ďalej uviedol, že inventúra sa v spoločnosti Golemtech s.r.o. vykonávala raz za mesiac a vykonával ju s XXXXX. V mesiacoch august 2015 a september 2015 dal XXXXX vykonať inventúry, ktorý mu uviedol, že inventúrne rozdiely dohľadal a on to po ňom už nekontroloval, nakoľko nemal čas a nemal žiadne podozrenie, že by XXXXX mohol skresľovať inventúrny stav.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že niekedy na jeseň 2015 si dal repasovať počítač v spoločnosti Golemtech s.r.o. Keď si prišiel pre repasovaný počítač, tak predavač mu uviedol, že mu namontoval i novú DVD mechaniku, nakoľko by mu stará DVD mechanika už s novými súčiastkami nefungovala. Povedal mu, že za tú novú DVD mechaniku chce jeho starú grafickú kartu v hodnote asi 60,-€. Súhlasil, i keď sa ho ten predavač vopred nespýtal, že či to tak môže urobiť. Za repasáciu počítača platil niečo cez 500,-€, pričom nedostal od predavača ani jeden blok. Predavač mu dal len počítač a krabice od súčiastok, ktoré doň namontoval, preto si myslel, že faktúry za súčiastky mu dal do krabíc. Ani by nezistil, že mu predavač nedal bloky, keby sa ho na to jeho kamarát XXXXX nepýtal. Tento zistil, že ich predavač za tú novú DVD mechaniku nezaplatil a len tak si ju zobral a namontoval do počítača. Záverom dodal, že za repasáciu svojho počítača platil v hotovosti predavačovi spoločnosti Golemtech s.r.o.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že niekedy v auguste roku 2015 si dala v spoločnosti Golemtech s.r.o. opraviť svoj notebook ASUS A52J. Notebook im priniesla, následne telefonoval predavač spoločnosti Golemtech s.r.o., že oprava bude stáť asi 100,-€, teda s opravou súhlasila. Po dvoch týždňoch sa jej znova ozval, že notebook je opravený. Uviedol jej, že je z Trnavy a notebook jej môže doniesť do Trnavy. Do predajne Golemtechu nešla a notebook jej doniesol do Trnavy na parkovisko na Hospodárskej ulici v Trnave. Predavača poznala z videnia z predajne Golemtechu. Na parkovisku jej dal faktúru na sumu 96,-€ a notebook. Zaplatila mu sto eur a nemal jej vydať 4,-€, tak jej vydal päťeurovou bankovkou a povedal, že je to dobré. Ďalej uviedla, že asi v októbri 2015 šla znova s notebookom do Golemtechu, pretože sa jej reštartoval. Nič s ním nerobili, nakoľko sa u nich porucha neprejavila a vtedy nič neplatila. Do spisu doložila prijímacie protokoly a faktúru, ktorú jej dal zamestnanec Golemtechu.

Z listinných dôkazov boli do spisového materiálu zabezpečené inventúrne rozdiely spoločnosti Golemtech, s.r.o., pracovná zmluva XXXXX zo dňa 07.01.2015, dohoda o hmotnej zodpovednosti zo dňa 07.01.2015, dohoda o hmotnej zodpovednosti dodatok č. 1 zo dňa 13.04.2015, okamžité skončenie pracovného pomeru zo dňa 29.10.2015, zoznám opráv a preberacie protokoly, doklady o vykonaných platbách XXXXX (dňa 13.05.2016 suma 50,-€, dňa 22.04.2016 suma 100,-€, dňa 19.04.2016 suma 50,-€, dňa 31.03.2016 suma 50,-€, dňa 25.02.2016 suma 45,-€, dňa 16.02.2016 suma 50,-€, dňa 13.01.2016 suma 50,-€, dňa 09.01.2016 suma 150,-€, dňa 21.12.2015 suma 250,-€, dňa 19.12.2016 suma 50,-€, dňa 17.12.2015 suma 200,-€, dňa 12.12.2015 suma 50,-€, dňa 07.12.2015 suma 50,-€, dňa 25.11.2015 suma 100,-€, dňa 18.11.2015 suma 50,-€, dňa 10.11.2015 suma 150,-€, dňa 08.11.2015 suma 50,-€, dňa 07.11.2015 suma 50,-€, dňa 06.11.2015 suma 600,-€).

Z inventúrnych rozdielov zabezpečených zo spoločnosti Golemtech s. r. o. vyplýva, že inventúrny rozdiel je vo výške 2.535,14,-€. Zo zabezpečeného zoznamu

opráv vyplýva, že bolo vykonaných najmenej 34 opráv, ktoré boli zaevidované, ale tržba z nich nebola zaúčtovaná, nakoľko pri nich nefiguruje žiadna suma a ani doklad.

Dňa 27.02.2017 o 13.00 hod. sa na Okresnú prokuratúru v Trnave dostavili po predchádzajúcom predvolaní obvinený XXXXX a poškodený XXXXX, obvinený XXXXX predložil doklady o uhradení zvyšnej sumy spôsobenej škody (dňa 19.09.2016 suma 50,-€, dňa 19.10.2016 suma 50,-€, dňa 03.11.2016 suma 50,-€, dňa 25.11.2016 suma 50,-€, dňa 02.12.2016 suma 50,-€, dňa 08.12.2016 suma 50,-€, dňa 18.12.2016 suma 50,-€, dňa 31.01.2017 suma 50,-€, dňa 13.02.2017 suma 55,-€, dňa 21.02.2017 suma 50,-€, dňa 25.02.2017 suma 720,-€, dňa 27.02.2017 suma 300,-€, dňa 27.02.2017 suma 180,-€). Poškodený XXXXX následne potvrdil, že obvinený mu už uhradil celú spôsobenú škodu, zároveň uviedol, že už si voči obvinenému uplatňuje žiaden iný nárok na náhradu škody. Obaja po poučení v zmysle § 216 Trestného poriadku o podmiennečnom zastavení trestného stíhania vyjadrili súhlas s týmto postupom.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo preukázané, že skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie viedlo, sa stal, je trestným činom a spáchal ho obvinený XXXXX

Obvinený sa k spáchaniu predmetného skutku priznal s tým, že nie sú dôvodné pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne.

Vyslovil súhlas s podmiennečným zastavením trestného stíhania, poškodenému uhradil nárok na náhradu škody v celom rozsahu. Doposiaľ nebol súdne trestaný, za drobný priestupok na úseku dopravy bol postihnutý dvakrát. V mieste trvalého bydliska neboli na neho podané žiadne sťažnosti.

Okolnosti prípadu pri ich komplexnom zhodnotení taktiež spĺňajú podmienku, ktorú stanovil zákon na postup podľa § 216 Tr. por.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak:

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu
- c) a vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno dôvodne takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Horná hranica trestnej sadzby pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. je až päť rokov.

V danom prípade boli splnené všetky podmienky a predpoklady, ktoré stanovuje zákon na rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania podľa § 216 ods. 1 Tr. por.

Po komplexnom zvážení všetkých hľadísk uvedených v § 34 ods. 1 Tr. zák. je toto rozhodnutie dostatočné.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že predmetná trestná činnosť bola ojedinelým vybočením obvineného z noriem spoločnosti s poukazom na osobu obvineného, jeho doterajší život, považujem rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania za dostačujúce.

Ak bude viesť obvinený v priebehu skúšobnej doby riadny život, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej nebude vydané rozhodnutie, že sa obvinený osvedčil, bez zavinenia obvineného, má sa za to, že sa osvedčil.

Právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil alebo uplynutím dvojročnej lehoty odo dňa uplynutia skúšobnej doby nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 ods. 1 písm. e) Tr. por.)

Vzhľadom na tieto skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Žáková  
prokurátorka