



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 2 Pv 51/20/2207-75
EEČ: 2-21-1536-2021

Trnava 15.06.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 5 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 16.10.2017 do 19.07.2018 v Trnave a na ďalších miestach postupne vylákal od XXXXX finančné prostriedky v celkovej výške 80.749 € a to takým spôsobom, že pred týmto predstieral záujem o kúpu nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území Lošonec, obec Lošonec, okres XXXXX, evidovaných Okresným úradom – katastrálny odbor XXXXX, zapísaných na LV č. 578, ktorých vlastníkom je spol. XXXXX, ktorej je XXXXX jediným konateľom a spoločníkom, a ktoré boli inzerované a ponúkané na predaj prostredníctvom realitnej kancelárie 1. realitná a aukčná spoločnosť, s.r.o., pričom po opakovaných obhliadkach podmieňoval kúpu týchto nehnuteľností ich zhodnotením zo strany vlastníka a navrhol, že toto sám zabezpečí a za týmto účelom postupne od vlastníka nehnuteľnosti požadoval finančné prostriedky na vypracovanie projektovej dokumentácie vodovodu, projektovej dokumentácie príjazdovej cesty a premostenia, opravu a revíziu električky, projekt európskych fondov, právne služby a zabezpečenie všetkých potrebných povolení obce a príslušných úradov, o ktoré sa mala následne navýšiť kúpna cena, pričom finančné prostriedky od XXXXX lákal predstieraním

realizácie zhodnotenia nehnuteľností až do doby, kedy tento požadoval predloženie konkrétne zrealizovaných úkonov, v dôsledku čoho obvinený XXXXX prestal s XXXXX komunikovať, pričom bolo zistené, že žiadnu projektovú dokumentáciu vypracovať nedal, s tým súvisiace činnosti nevykonal a už v čase, kedy reagoval na inzerát, konal s vedomím, že nehnuteľnosti i vzhľadom k svojej finančnej situácii kupovať nebude, na žiadosti o vrátenie finančných prostriedkov nereagoval, tieto do dnešného dňa nevrátil, čím spôsobil XXXXX, bytom Bruck an der Leitha, Rakúska republika, škodu vo výške 80.749 €,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trnave (ďalej len „vyšetrovateľ“) pod ČVS: ORP-1556/2-VYS-TT-2019 zo dňa 14.01.2020 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona.

Vyšetrovateľ následne uznesením ČVS: ORP-1556/2-VYS-TT-2019 zo dňa 24.08.2020 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre pokračujúci zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

v období od 16.10.2017 do 19.07.2018 v Trnave a na ďalších miestach postupne vylákal od XXXXX finančné prostriedky v celkovej výške 80.749 € a to takým spôsobom, že pred týmito predstieral záujem o kúpu nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území Lošonec, obec Lošonec, okres XXXXX, evidovaných Okresným úradom – katastrálny odbor XXXXX, zapísaných na LV č. 578, ktorých vlastníkom je spol. XXXXX, ktorej je XXXXX jediným konateľom a spoločníkom, a ktoré boli inzerované a ponúkané na predaj prostredníctvom realitnej kancelárie 1. realitná a aukčná spoločnosť, s.r.o., pričom po opakovaných obhliadkach podmieňoval kúpu týchto nehnuteľností ich zhodnotením zo strany vlastníka a navrhol, že toto sám zabezpečí a za týmto účelom postupne od vlastníka nehnuteľnosti požadoval finančné prostriedky na vypracovanie projektovej dokumentácie vodovodu, projektovej dokumentácie príjazdovej cesty a premostenia, opravu a revíziu elektriky, projekt európskych fondov, právne služby a zabezpečenie všetkých potrebných povolení obce a príslušných úradov, o ktoré sa mala následne navýšiť kúpna cena, pričom finančné prostriedky od XXXXX lákal predstieraním realizácie zhodnotenia nehnuteľností až do doby, kedy tento požadoval predloženie konkrétne zrealizovaných úkonov, v dôsledku čoho obvinený XXXXX prestal s XXXXX komunikovať, pričom bolo zistené, že žiadnu projektovú dokumentáciu vypracovať nedal, s tým súvisiace činnosti nevykonal a už v čase, kedy reagoval na inzerát, konal s vedomím, že nehnuteľnosti i vzhľadom k svojej finančnej situácii kupovať nebude, na žiadosti o vrátenie finančných prostriedkov nereagoval, tieto do dnešného dňa nevrátil, čím spôsobil XXXXX, bytom Bruck an der Leitha, Rakúska republika, škodu vo výške 80.749 €.

V prípravnom konaní boli vykonané výsluchy poškodeného XXXXX a svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX a XXXXX, boli vykonané rekognície, zabezpečené výpisy z účtov poškodeného XXXXX, XXXXX (resp. výpisy z účtu patriaceho jej synovi), ako aj výpisy z účtu patriacemu obvinenému, sms komunikácia, výpisy z LV, vyjadrenia obce Lošonec a Spoločného obecného úradu a ďalšie listinné dôkazy.

Z výsluchu poškodeného XXXXX vyplynulo, že približne päť rokov dozadu zakúpil v obci Lošonec nehnuteľnosti a to sedem rozostavaných chát a jednu rozostavanú hospodársku budovu. Zakúpil ich ako fyzická osoba z vlastných zdrojov a následne ich previedol do spoločnosti XXXXX, so sídlom v Bratislave, ktorá je v súčasnosti ich vlastníkom. Približne po troch rokoch od zakúpenia týchto nehnuteľností sa rozhodol, že tieto predá. Oslovil XXXXX, ktorú dlhodobo pozná, a ktorá pracuje ako realitný maklér v XXXXX Nehnuteľnosti sa rozhodol predať za sumu 225.000 €. Po zverejnení inzerátu sa pani XXXXX postupne ohlásili niekoľkí záujemcovia a jedným z nich bol aj pán XXXXX s ním bola obzrieť nehnuteľnosti a podľa jej vyjadrenia nemal mať pán XXXXX problém s cenou, ale chcel stretnúť aj s ním ako s vlastníkom nehnuteľnosti. Stretli sa v Trnave, kde mu pán XXXXX uviedol, že potrebuje ďalšie informácie ohľadom vodovodného pripojenia a zároveň sa dopytoval na vyriešenie premostenia potoka, ktorý sa nachádza v blízkosti. Pán XXXXX dostal všetky požadované informácie týkajúce sa elektrickej energie, vody, ako aj kanalizácie. Po niekoľkých dňoch sa stretli opätovne a na stretnutí mu obvinený uviedol, že má záujem o kúpu, ale pred samotnou kúpou by chcel vyriešiť problém s jednotlivými energiami. Povedal, že by zabezpečil vypracovanie jednotlivých projektových dokumentácií, na ktoré ale bude potrebovať finančné prostriedky. Z obavy, že by obvineného stratil ako klienta sa s ním dohodol, že zafinancuje požadované projekty s tým, že o túto sumu sa navýši kúpna cena nehnuteľností, s čím obvinený súhlasil. Na základe tejto ústnej dohody a za účelom samotnej realizácie projektov u jednotlivých distribútorov odovzdával obvinenému vždy za prítomnosti pani XXXXX finančné prostriedky. Tieto mu odovzdával v priebehu mesiacov október 2017 až júl 2018 v celkovej výške 80.749 € takým spôsobom, že ho obvinený telefonicky kontaktoval za účelom stretnutia a na tomto, požadoval takmer vždy ďalšie prostriedky s uvedením konkrétneho účelu - natiahnutie nového potrubia a napojenie sa na obecný vodovod, vypracovanie projektovej dokumentácie, vybavenie súhlasov od vlastníkov pozemkov, vypracovanie projektovej dokumentácie na príjazdovú cestu a premostenie, vybavenie projektu pre európske fondy za účelom realizácie cesty, právne služby, ktoré mali spočívať o.i. v napísaní samotnej kúpnej zmluvy, realizácia výkopových prác pre robotníkov, oprava hlavného rozvádzača elektriny. Vzhľadom k skutočnosti, že neustále len odovzdával obvinenému finančné prostriedky a nebolo vidieť žiadny výsledný efekt, pri jednom zo stretnutí v Trnave mu oznámil, že do doby kým nebude podpísaná kúpna zmluva mu už žiadne ďalšie finančné prostriedky nedá. Od uvedeného momentu mu obvinený prestal dvíhať telefón a nepodarilo sa mu s ním viacej spojiť. Vtedy mu došlo, že obvinený nikoho neoslovil a žiadne projekty nedal vypracovať, ale si prostriedky nechal pre seba. Pri poslednom stretnutí požiadal obvineného, aby mu odovzdal všetky projektové dokumentácie, ktoré dal vypracovať, a na ktoré mu on dal prostriedky, avšak obvinený na jeho žiadosť nevedel žiadnym spôsobom reagovať a nič mu neodovzdal.

Do spisového materiálu bol zabezpečený výsluch XXXXX, ktorá uviedla, že v rámci

živnosti spolupracuje ako realitný maklér s realitnou kanceláriou 1XXXXX. Pána XXXXX pozná dlhšiu dobu, pričom koncom roka 2016 ju požiadal, či by prostredníctvom realitnej kancelárie zverejnila na predaj nehnuteľnosť, ktorej vlastníkom bola spoločnosť pána XXXXX XXXXX. S týmto súhlasila a pred zverejnením si bola obzrieť danú nehnuteľnosť, ktorá sa nachádzala v obci Lošonec a jednalo sa o rozostavaný rekreačný objekt, okolo ktorého sa nachádzali chatky. Nakoľko sa v minulosti zúčastnila aj kúpy týchto nehnuteľností pánom XXXXX, mala už predstavu a základné informácie o týchto nehnuteľnostiach. Rozostavaný objekt bol napojený na elektrickú trafostanicu a bol napojený aj na miestny vodný zdroj, avšak v čase predaja napojenie na trafostanicu bolo nefunkčné a vodný zdroj bol predaný akejosi súkromnej osobe, ktorá neumožnila napojenie. Mala vedomosť, že na pozemku je žumpa a plyn nebol dotiahnutý na pozemok. Prístupová komunikácia na pozemok je z časti asfaltová, z časti betónová po miestny potok a odtiaľ je to k pozemku spol. XXXXX vo vzdialenosti cca 100 metrov len poľná lesná cesta. Toto boli základné informácie, ktoré bolo potrebné uviesť potenciálnym klientom. Cena bola stanovená vo výške 225.000 €. Na inzerát reagovali viacerí záujemcovia a dňa 09.06.2017 na tento reagoval XXXXX a mal záujem objekt ešte v ten deň vidieť. Pri prehliadke objektu mu na všetky jeho otázky odpovedala, pričom jej uvádzal, že by na danom mieste chcel postaviť hospic. V blízkosti tohto ponúkaného objektu sú aj ďalšie nehnuteľnosti a pri týchto sa v rámci obhliadky zastavili a on s miestnymi komunikoval o tom, že má záujem o predávané nehnuteľnosti. Na ďalší deň si vyžiadal stretnutie s pánom XXXXX, ktorého sa taktiež zúčastnila a na tomto stretnutí mu bolo všetko opätovne aj pánom XXXXX vysvetlené. I napriek tomu, že už mal všetky dostupné informácie, chcel sa obvinený naďalej stretávať a na jednom zo stretnutí, ktorému bola prítomná s pánom XXXXX si XXXXX vyžiadal finančné prostriedky. Uviedla mu, že nie je žiadny dôvod, aby mu odovzdali prostriedky, ak má záujem, nech si nehnuteľnosti kúpi a potom si to rieši vo vlastnej réžii. Odpovedal jej, že prostriedky budú vrátené tým, že sa pri kúpe navýši kúpna cena. Finančné prostriedky mu najskôr odmietali odovzdať, nakoniec mu ich odovzdali a pri ich odovzdaní vychádzali z toho, že pán XXXXX nikdy nespochyboval, že by nehnuteľnosti kúpiť nechcel. V ďalšom období pán XXXXX prezentoval, že vybavuje projektovú dokumentáciu vo vodárňach a tiež aj dokumentáciu na cestu a premostenie, resp. elektriku alebo prezentoval vybavovanie európskych fondov. Na všetky tieto dokumentácie a služby požadoval ďalšie a ďalšie finančné prostriedky. Tieto mu odovzdávali za prítomnosti ich oboch, teda jej a pána XXXXX v hotovosti a takto mu odovzdali prostriedky celkovo vo výške približne 80.000€. Potom ako mu oznámila, aby im predložil konkrétne doklady, ktoré im neustále prezentoval, že vybavuje, resp. aby predložil konkrétnu projektovú dokumentáciu, ktorú vybavil a aby uviedol meno pracovníka, s ktorým komunikuje, ako aj skutočnosť, kým nebude podpísaná kúpna zmluva, inak nedostane žiadne ďalšie prostriedky, prestal obvinený s nimi komunikovať.

V prípravnom konaní bol vypočutý ako svedok aj XXXXX, ktorý uviedol, že XXXXX je jeho známy, ktorého pozná približne päť rokov, avšak sa s ním nestretáva. Tento ho oslovil v čase, keď sa staval futbalový štadión v Trnave a vrazil mu, že by chcel kúpiť nejakú nehnuteľnosť. Uvádzal mu, že financovanie bude zabezpečovať VUJE. Keďže sa zaoberá realitami tak mu v Trnave nejaké nehnuteľnosti ukázal. Pán XXXXX však žiadnu nehnuteľnosť nekúpil, resp. nič nesprostredkoval a vždy len povedal, že budú rokovať, pričom ani len k tomuto neprišlo. Niekedy v rokoch 2017-2018 mu XXXXX telefonoval, či by s ním nešiel pozrieť sa na stavbu na Škarbáku, čo

je miestna časť obce Smolenice a je tam rozostavaný objekt. Bol s ním priamo na danom mieste a spolu s nimi tam bola nejaká pani s pánom a mal za to, že išlo o predávajúcich. Pán XXXXX ho oslovil z dôvodu, že má skúsenosti s realitami a aby mu povedal, že či majú prezentované hodnotu požadovanú hodnotu. Jemu samotnému XXXXX uviedol, že by ponúkané nehnuteľnosti chcel kúpiť a urobiť tam prevádzku hospicu. Po vzhliadnutí nehnuteľností mu oznámil, že by sa to kúpiť dalo, ale že je tam zlá príjazdová cesta, na čo mu XXXXX uviedol, že sa to vyrieši. V závere výpovede doplnil, že bol na danom mieste s XXXXX opakovane a tento sa prezentoval ako reálny záujemca o kúpu týchto nehnuteľností.

Z výsluchu svedkyne XXXXX vyplynulo, že býva v obci Smolenice časť Smolenická Nová Ves spolu so svojim manželom. Uviedla, že XXXXX pozná približne tri roky a pozná ho preto, lebo sa jedného dňa zastavil pred ich domom a dal sa s nimi do reči. Na základe tohto kontaktu chodievala najmä za jej manželom hlavne v letných mesiacoch približne raz za dva týždne. V rámci komunikácie im uviedol, že má v ich obci chatu a kúpalisko. Niekedy pred dvoma či troma rokmi u nich zazvonil a spytoval sa či je doma aj jej manžel. Napriek tomu, že mu uviedla, že doma nie je, vošiel k nim domov s tým, že to nevádi, veď to dohodnú aj bez neho. S ním prišli ďalšie dve osoby, ktoré dovtedy nepoznala. Bola s ním žena, ktorá uviedla, že je z realitnej kancelárie a muž. Sadli si do ich obývačky a bavili sa o tom, že pán XXXXX ide kúpiť objekty, ktoré sa nachádzajú približne dva kilometre od ich domu a jedná sa o administratívnu budovu, okolo ktorej je postavených niekoľko ďalších chatiek. Z ich reči vyrozumela, že XXXXX ide kúpiť tieto nehnuteľnosti, dokonca z jej pohľadu mali najväčší problém s tým ako sa toto zariadenie bude volať. Dôvod, pre ktorý týchto pre ňu cudzích ľudí z domu nevyhodila, bol ten, že predtým než pán XXXXX s týmito ľuďmi k nim prišiel, vravel jej manželovi, ktorý pracuje v Rakúsku ako zdravotná sestra, že má záujem o uvedené nehnuteľnosti a ponúkal mu pozíciu šéfa celého zariadenia. Jej manžel bol dokonca prítomný stretnutiu XXXXX na danom mieste s architektom, ktorý to mal celé naplánovať. XXXXX potvrdil skutočnosti uvádzané svojou manželkou XXXXX a ďalej dodal, že pri jednej z návštev prišiel XXXXX k nemu spolu s ďalším chlapom, kde z ich komunikácie vyrozumel, že by sa malo jednať o architekta. Boli spolu prezrieť dané nehnuteľnosti, kde mu on prezentoval svoj názor, že pre prevádzku starobinca sú nehnuteľnosti situované na zlom mieste a vnútorné priestory nemali vhodné usporiadanie. XXXXX si toto vypočul, ale aj tak nie veľmi bral do úvahy, čo mu prezentoval, nakoľko i po tomto sa ho pýtal, či má záujem o miesto vedúceho v tomto zariadení, ktoré tam zrealizuje. Mal z neho pocit, že on berie ako hotovú vec, ktorá sa má v krátkej dobe zrealizovať.

XXXXX uviedol, že XXXXX pozná pätnásť rokov. Nie je s ním však v žiadnom priateľskom ani kamarátskom vzťahu. V minulosti sa ho XXXXX spytoval na možnosť sprostredkovania kúpy bytu, na čo mu uviedol, že by mu dokázal sprostredkovať kúpu bytu, avšak zo strany XXXXX ku kúpe neprišlo. V závere svojho výsluchu uviedol, že pani XXXXX z Bratislavy nepozná a celkom naisto túto XXXXX neodporučil.

Súhrnným posúdením dôkazov s primárnym poukázaním na výsluchy poškodeného XXXXX a svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktoré obvineného XXXXX zhodne usvedčujú a potvrdzujú, že záujem o kúpu nehnuteľnosti mal, a to za účelom vybudovania hospicu. Toto tvrdenie podporuje aj výpoveď svedkov XXXXX a jej manžela XXXXX, ktorí vypovedali, že ich obvinený navštívil aj s nejakým pánom a

rozprával im, že by chcel kúpiť nehnuteľnosti a prerobiť ich na starobinec. Rovnako tak z tvrdení obvineného v odôvodnenej sťažnosti vyplýva a zároveň sám obvinený túto skutočnosť potvrdzuje, že o kúpu nehnuteľnosti záujem mal, keď mal zisťovať, ako by to bolo s vybudovaním cesty. Túto skutočnosť potvrdzujú aj sms správy, ktoré písal obvinený poškodenému XXXXX, v ktorých žiadnym spôsobom nevyvracia skutočnosť, že záujem o pozemky mal, ani skutočnosť, že mu pán XXXXX požičal finančné prostriedky. Obvinený však žiadny z prezentovaných úkonov, na ktoré žiadal a dostal finančné prostriedky, nezabezpečil, nezačal ho vybavovať a toto ani nemal v pláne. Z výpisu z účtov poškodeného, svedkyňa XXXXX a obvineného možno konštatovať, že v čase keď poškodený a svedkyňa vyberali finančnú hotovosť zo svojich účtov, obvinený na svoj účet vložil finančnú hotovosť, a to v decembri 2017 sumu 35.154,08 € a v mesiaci januára 2018 sumu 39.682,38 €. Tieto výpovede sú v súlade s ostatnými zadováženými dôkazmi a v súvislostiach opisujú trestnú činnosť obvineného XXXXX.

Po vznesení obvinenia bola do konania za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného XXXXX na základe príkazu Okresného súdu XXXXX sp. zn. 3Tp/77/2020 zo dňa 21.11.2020 pribratá uznesením vyšetrovateľa zo dňa 26.11.2020 znalkyňa z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria, XXXXX. Na základe vyžiadania XXXXX boli do konania dňa 21.01.2021 pribraté aj XXXXX, znalkyňa z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria, a XXXXX, znalkyňa z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychológia a psychoterapia.

Z ich znaleckého posudku a jeho doplnenia je zistiteľné, že znalkyne u obvineného diagnostikovali duševnú poruchu – Bludovú poruchu F22 podľa MKCH10 (Medzinárodná klasifikácia chorôb, 10. revízia), pričom ide o duševnú poruchu / chorobu v pravom slova zmysle, pri ktorej je obvinený masívne odklonený od reality. Porucha sa vyznačuje rozvojom buď jedného bludu alebo vzájomne prepojených bludov. Blud je chorobné nevyvrátiteľné presvedčenie o inadekvátnom obsahu, pričom presvedčenie je neprístupné akejkoľvek argumentácii a skúsenostnej korekcii. U obvineného v klinickom obraze dominuje paranoidne – perzekučný blud (blud vzťahovosti s námetom prenasledovania a ubližovania jeho osobe), ktorý vytvára skĺbený systém. Indiferentné udalosti obvinený spracúva bludne, postupne sa rozširuje okruh domnelých prenasledovateľov, časté je kverulačné konanie (podávanie sťažností) a skresľovanie spomienok. Bludy vznikajú niekedy neočakávane a rýchlo, ako okamžité nahliadnutia. Niekedy sa formujú postupne z neurčitých podozrení. Znalci z údajov, ktoré sú dostupné a dohľadateľné, nemôžu presne datovať vznik duševnej poruchy u obvineného. Podľa znaleckých výpovedí v spisovom materiáli ako aj heteroanamnestických údajov od otca obvineného počas jeho hospitalizácie vo FN XXXXX sa znalci prikláňajú k záveru, že duševná porucha sa obvineného prejavovala už v čase skutku. Ide o vážnu duševnú poruchu psychotického charakteru, obvinený realitu spracováva bludne. Túto porucha má vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacíe schopnosti, ktoré znalci vyhodnotili ako vymiznuté v plnom rozsahu. Obvinený XXXXX vzhľadom na svoj duševný stav nemohol rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosti a svoje konanie ovládať v čase spáchania trestnej činnosti.

Vzhľadom k diagnostikovanej duševnej poruche obvinený chápe zmysel trestného konania nedostatočne, realitu spracováva paranoidne a trestné konanie úkorne

v rámci paranoidne perzekučného bludného systému. Obvinený si svoju duševnú poruchu neuvedomuje, cíti sa byť duševne zdravý, znalecké vyšetrenie vníma ako ďalší dôkaz jeho prenasledovania. Na základe bludných porúch myslenia môžu u obvineného vzniknúť patologicky motivované poruchy správania aj s agresívnymi prejavmi. Pod vplyvom bludov sa môže správať nevyspytateľne, čím predstavuje nebezpečenstvo pre seba aj spoločnosť. Svoje ochorenie si neuvedomuje a neuvedomuje si ani potrebu liečby. Stav vyžaduje medikamentóznú liečbu v ústavnom zariadení. Vzhľadom k uvedenému môže byť obvinený z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nebezpečný. Znalci navrhujú uložiť obvinenému ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 122 ods. 10 Trestného zákona, za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatel'a spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatel'a spáchať uvedený trestný čin.

Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 221 ods. 3 písm. a) Trestného zákona, odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním značnú škodu.

Zo zabezpečeného spisového materiálu s ohľadom na výsledky vyšetrovania možno v tomto štádiu konania konštatovať, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX, sa stal, vykazuje znaky pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona a zabezpečené dôkazy jednotlivo ako aj vo svojom súhrne nepochybne preukazujú, že uvedený skutok spáchal obvinený.

Zo záverov znaleckého posudku pre posúdenie duševného stavu obvineného však vyplýva, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku, v dôsledku zistenej duševnej poruchy nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nemohol svoje konanie ani ovládať. Rozpoznávacía aj ovládacia schopnosť boli u neho úplne vymiznuté.

V zmysle ustanovenia § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný.

Podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté nároky poškodeného, ktoré si môže uplatniť v rámci civilného procesu.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti

tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

Mgr. Elena Bednáriková
prokurátorka