



**Okresná prokuratúra Trnava  
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1**

---

Číslo: 2 Pv 558/15/2207  
EEČ : 2-21-160-2015

Trnava, 29.09.2015

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** Prečin Neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného  
XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 21.09.2009 v čase asi o 19,00 h po vzájomnej dohode so XXXXX cez nezabezpečené okno vnikli do bytu č. 2 na XXXXX v Trnave, kde si nasťahovali aj svoje veci a byt protiprávne obsadili a užívali až do 25.09.2009 do 08,00 h, kedy boli pri kontrole bytu nájdení pracovníčkou spol. XXXXX, s.r.o. XXXXX a následne za asistencie príslušníkov Obvodného oddelenia PZ XXXXX z bytu vystávaní

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX ČVS:

ORP-3596/O1-TT-2009 zo dňa 07.06.2010 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, a XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 218 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 21.09.2009 v čase asi o 19,00 h po vzájomnej dohode cez nezabezpečené okno vnikli do bytu č. 2 na XXXXX v Trnave, kde si nasťahovali aj svoje veci a byt protiprávne obsadili a užívali až do 25.09.2009 do 08,00 h, kedy boli pri kontrole bytu nájdení pracovníčkou spol. XXXXX, s.r.o. XXXXX a následne za asistencie príslušníkov Obvodného oddelenia PZ XXXXX z bytu vystáňovaní.

*Podľa § 8 Trestného zákona trestným činom je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.*

*Podľa § 20 Trestného zákona ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.*

*Podľa § 218 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru dopustí ten, kto protiprávne obsadí alebo užíva dom alebo byt iného alebo kto oprávnenej osobe v užívaní domu alebo bytu neoprávnene bráni, za čo sa potrestá odňatím slobody až na dva roky.*

Trestným činom je zavinené konanie trestne zodpovednej osoby, ktorého znaky sú obsiahnuté v osobitnej časti Trestného zákona v konkrétnej skutkovej podstate. Zákonnými znakmi skutkovej podstaty sú štyri skupiny znakov určujúce subjekt, subjektívnu stránku, objekt a objektívnu stránku. Všetky zákonné znaky sú obsiahnuté v jednotlivých základných skutkových podstatách a niektoré z nich sú aj všeobecne upravené vo všeobecnej časti Trestného zákona. Všetky zákonné znaky trestného činu musia byť naplnené, inak nejde o trestný čin, aj keby išlo o protiprávne konanie.

Dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní bolo spáchanie skutku obvinenému XXXXX preukázané. Obvinený XXXXX v prípravnom konaní v celom rozsahu priznal svoju vinu za daný skutok. Uviedol, že potom čo bol vystáňovaný z bytu na Zelenom kríčku v Trnave obsadil prázdny byt na XXXXX v Trnave, kde si dal svoje veci a tento užíval do času, kedy boli v byte nájdení a vystáňovaní aj so XXXXX za asistencie polície. Toho času mu bol tento byt pridelený a riadne ho užíva.

Konanie obvineného je okrem jeho priznania preukázané dôkazmi vyplývajúcich z vykonaného vyšetrovania a to najmä výsluchmi svedkyne a poškodenej XXXXX, zástupkyne XXXXX s.r.o., ktorá pri kontrole bytu zistila jeho obsadenie obvinenými, a svedka XXXXX, ktorý asistoval pri kontrole bytu. Konanie obvineného je preukázané aj ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcim sa v spise.

Trestné stíhanie bolo prerušené podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku od 21.09.2010 do 14.08.2015 z dôvodu neprítomnosti spoluobvinenej XXXXX, na ktorú Okresný súd XXXXX v tejto veci vydal dňa 25.11.2011 príkaz na zatknutie pod č.k. Tp 418/2011.

Vykonané dokazovanie dáva dostatočný podklad pre záver, že obvinený sa

spôsobom popísaným vo výrokovej časti uznesenia úmyselne spoločným konaním s inou osobou dopustil protiprávneho konania - protiprávne obsadil a užíval byt iného, čím naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 218 ods. 1 Trestného zákona.

Aktuálne stíhaného skutku sa obvinený dopustil v období od 21.09.2009 do 25.09.2009, po jeho spáchaní však bol za inú svoju trestnú činnosť odsúdený, a to rozsudkom Okresného súdu XXXXX č.k. 6T/62/2013 zo dňa 09.12.2013, právoplatným dňa 28.12.2013, za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na tri roky, ktorý mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní tri roky s probačným dohľadom, pričom mu boli uložené obmedzenia spočívajúce v zákaze vstupu do herne Joker Cafe v Trnave a zákaz hrania na hracích automatoch vo všetkých herniach v meste XXXXX.

Zákon za prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1 Trestného zákona dovoľuje uložiť trest odňatia slobody až na dva roky.

Porovnaním trestnej sadzby trestného činu, za ktorý je obvinený aktuálne stíhaný, s výmerou trestu odňatia slobody, ktorý mu bol už právoplatne uložený, posúdením skutkových okolností prípadu, s prihliadnutím čas spáchania skutku, na spôsob spáchania činu, jeho následky, mieru zavinenia, s odvolaním sa na účel trestu v zmysle ustanovenia § 34 Trestného zákona, tiež z hľadiska požiadaviek generálnej i individuálnej prevencie a zvážením prostriedku represívnej zložky trestu a v neposlednom rade i zohľadnením všeobecných zásad stanovených pre ukladanie trestov možno konštatovať záver, že trest, ktorý v predmetnej veci obvinenému reálne hrozí je celkom bez významu v porovnaní s trestom, ktorý už bol obvinenému za iný závažnejší a spoločensky nebezpečnejší trestný čin právoplatne uložený. Trest už uložený obvinenému možno považovať za dostatočný na splnenie účelu trestu podľa kritérií uvedených v § 34 Trestného zákona. Vzhľadom na to nie je ďalšie trestné stíhanie obvineného XXXXX účelné.

*Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu, popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.*

V trestnom stíhaní, ktoré bolo zastavené podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku sa pokračuje, ak obvinený vyhlásil do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Z vyššie uvedených dôvodov som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora

Okresná prokuratúra do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Elena Bednáriková  
prokurátorka